

Klimapolitikk på avveie.

Det er en ting jeg reagerer sterkt på når det gjelder klimapolitikken og det er den bastante påstanden om at klima er styrt av CO₂ i atmosfæren og samtidig mangelen på bevis for at det er riktig. I.e. at påstanden ikke er bevist gjennom observasjoner.

Spesielt ille blir det når man oppdager observasjoner som motbeviser påstanden om en oppvarmende effekt fra CO₂, og at fysikkens lover forteller tvert imot.

Ikke nok med det, ekstra ille blir det når man opplever at en åpen faktabasert diskusjon om riktigheten av saken i all offentlighet hindres å komme frem. Man avvises fordi faglige bakgrunn ikke er dokumentert, Da er det man stusser over den offentlige diskusjonen der mange som åpenbart ikke har nødvendig faglig bakgrunn. får fremstå med meninger og ofte feil om klima.

Det er skremmende å oppdage at det vitenskapelige som ikke er verifisert gjennom observasjoner har fått innpass i grunnskoleverket. Samfunnet gjennomsyres av feil kunnskap. En systematisk hjernevasking som politikere startet med etableringen av FN Klimapanel.

Hva er det så som er feil med drivhuseffekt påstanden?

Det som påstås er at en bestemt type gasser i atmosfæren, fremst CO₂ tar imot og holder på energien som jorden avgir etter å ha fått den fra solen, og slik bevirker en oppvarming av jorden med verre klima som konsekvens..

Her finner man mange feil når man undersøker saken nærmere.

Feil nr. 1.: CO₂ holder ikke på energien men avgir den igjen. Så sier man at den avgis tilbake til jorden, men da gjelder det kun deler av energien CO₂ tok imot.

Feil nr. 2.: Det at CO₂ tar imot energi og holder på den, varmer ikke opp. Dette gjør at temperaturen synker ikke. Det gjør den når energien avgis videre i atmosfæren. CO₂ sammen med resten av atmosfæren forsinker energi avgangen. Tilfører ikke energi, varmer ikke opp!

Ergo, det er ingen drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren.

Feil nr. 3.: For å dempe oppvarmingen påstås det at det gjelder å redusere **menneskenes** utslipp av CO₂. I sammenhengen påstås det at det er menneskenes utslipp som besørger økningen av mengden CO₂ i atmosfæren. Og at økningen siden preindustriell tid er forårsaket kun av at fossilt brensel er

tatt i bruk. Nå er det slik at i løpet av året skapes det mye CO₂ naturlig og det utgjør ca 96% mens menneskenes utgjør kun ca 4%, dette iflg. anslag i IPCC rapport.. Nå forbruker verdens planteliv CO₂ og de skiller ikke på hvorfra CO₂ kommer. Dvs. det er ikke mulig å si annet enn at økningen i atmosfæren på 0,5% over året er i forholdet 96:4.

Det betyr at å redusere menneskenes utslipp har praktisk talt ingen effekt på økningen i atmosfæren. Hvorfor driver vi så på med det?

Feil nr. 4.: Drivhuseffekt påstanden er basert på at CO₂ molekylet tar imot mye mer energi enn N₂ og O₂ molekylene. Og, det er riktig. Men energien beholdes ikke men avgis videre i atmosfæren. Det betyr at øker man mengden CO₂ i atmosfæren så speeder man opp avgangen av energi. Dvs. avkjølingen skjer raskere. CO₂ varmer ikke opp!

Igjen, det er ingen drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren, tvert imot.

Feil nr. 5.: Det er faktisk svært lite CO₂ i atmosfæren, kun 0,042% er CO₂. Dette betyr at CO₂ tar imot og avgir svært lite av den samlede mengden energi som jorden avgir. Dette betyr at CO₂ spiller en liten rolle i atmosfærens samlede isolerende egenskaper. Dette har man unnlatt å tenke på. CO₂ bestemmer ikke atmosfærens isolerende egenskaper

Feil nr. 6.: Ekstremvær, ekstreme orkaner skyldes ekstrem regional oppvarming forårsaket av solens kraftige kortbølgede stråler. Atmosfæren forsinker energiavgangen slik at ekstremt høye temperaturer og oppvarming bygger seg opp. CO₂ i atmosfæren hindrer ikke solens kortbølgede stråling, tilførsel av energi. **Ekstremvær hindres ikke gjennom reduksjon i menneskenes utslipp av CO₂.**

Klimapolitikken er på feil villspor!

Faktalinker: <https://myklima.net/referanser.pdf>