

Nytteløse Klimadiskusjoner!

En debattant sier at klimadiskusjonen er ensidig og det har han rett i. Man griper ikke fatt i det som blir sagt og forteller hvorfor man mener det er feil. Man viser til det arbeide som jeg mener er feil. Og dermed går diskusjonen i ring og kommer ingen vei!

Når jeg sier at termodynamiske lover i fysikken sier at energien beveger seg fra varmt til kaldt, aldri motsatt. Er det riktig eller feil? Det er selvsagt riktig, det vet den som har hatt varmelære i utdannelsen! Hvorfor sier man så ikke det da? Hvorfor sier man så at det er feil?

Når jeg så anvender dette på klimasystemet og sier at energien avgis fra et sted til et annet i atmosfæren, og at dette gjentar seg utover i atmosfæren, til energien avgis fra atmosfærens øverste lag ut i tomme rommet, hele tiden fra varmt til kaldt. Forsinket avkjøling! Er det riktig eller feil? Selvsagt må det være slik! Hvorfor innrømmer man ikke det og sier det da? Atmosfæren isolerer, dvs. forsinker energi avgangen!

Nå vet vi at CO₂ molekylet tar imot mye mer energi enn N₂ molekylet. Det betyr at CO₂ frakter bort mer energi enn N₂. Det betyr ikke at CO₂ holder på varmen. Det er feil! Det betyr at CO₂ avkjøler raskere enn N₂. Er det riktig eller feil? Selvsagt må det være slik. Hvorfor innrømmer man ikke det og sier det da? CO₂ isolerer, dvs. forsinker energi avgangen men ikke like mye som N₂ gjør det! Avkjøler raskere!

Anvendt fysikk! Det er bare en konklusjon å trekke. CO₂ bevirker ikke en global oppvarming! Oppvarmingen kommer som en konsekvens av at ikke all energi avgis over året! Derav en svak årlig global temperatur oppgang på 0,015 grader per år akkurat nå og de siste 45 årene..

Drivhuseffekt teorien, som aldri er bevist, er feil!