

Melkøya problemet.

Naturgass fra Snøhvitfeltet i Barentshavet. Gassen blir sendt i en 145 km lang gassrørledning til Melkøya. Der blir den kjølt ned til flytende form for frakt til forbrukere ute i verden, presumptivt til EU. Der varmes den opp igjen til gassform og forbrukes. Og da skjer et utslipp av CO₂.
Dvs. virksomheten på Melkøya skulle aldri vært etablert.

På Melkøya benytter man gassen i gasskraftverk for å få strøm til nedkjølingen av gassen. Det medfører utslipp av CO₂.
Dette må man ta seg av i Norge mens utslippene når gassen forbrukes i EU må EU ta seg av. Sammenlignet med gasskraftens utslipp av CO₂ så har dette helt andre dimensjoner.

Som en konklusjon kan man si at Snøhvitfeltet skulle ikke vært.

Når det gjelder biogass produksjon og forbruk så er problemstillingen mht. utslipp de samme. Det går bare med mer kraft i fremstillingen!

Det hele står og hviler på påstanden at CO₂ utslipp skaper klimaendringer til det verre. Det er vel på tide at forskerne får frem den vitenskapelige verifiseringen gjennom observasjoner av påstanden!

Det er ikke rart at denne verifiseringen mangler fordi CO₂ i atmosfæren skaper ikke energi og varmer følgelig ikke opp! Derimot er CO₂ sammen med atmosfæren isolator, dvs. frosser energi avgangen som jorden har mottatt fra solen. I.e. frosser avkjølingen. De siste 45 årene har atmosfæren sørget for at ikke all mottatt energi avgis over året og den globale gjennomsnitts temperaturen har økt lineært kun 0,015 grader per år. Dette forteller oss også at på disse årene har det i sum ikke vært klimaendringer til det verre!.

Snøhvit, og Melkøya kan bestå, elektrifisering er unødvendig.