

Klimasøksmålet - Greenpeace og Natur og ungdom saksøker staten for brudd på paragraf 112 i Grunnloven. Uten fakta / bevis er det ingen sak!

Paragraf 112 dreier seg om miljøvern i dag og om hvordan miljøet skal bevares for framtidige generasjoner. Om at enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares.

Så, hva gjør oljevirkksomheten med miljøet på havbunnen og i havene rundt en oljeinstallasjon?

Hvilke langsiktige effekter får man der, annet enn at oljen tar slutt over tid?

Reparerer ikke miljøet seg selv når oljevirkksomheten er slutt på stedet?

Er det en langsiktig påvirkning på klima i området?

Er det observert klimaendringer som beviselig er forårsaket av

oljevirkksomheten? Forårsaket av at oljen tas opp og brukes til å skape strøm til oljeinstallasjonen?

Er det ikke slik at atmosfæren inklusiv CO2 isolerer, dvs. forsinker avgangen av energi mottatt fra solen? Forsinker avkjølingen? Varmer ikke opp..

Er det ikke slik at CO2 i atmosfæren og ellers ikke skaper energi og står følgelig ikke for en oppvarming av kloden?

Er det ikke slik at fordi CO2 molekylet tar imot mye energi så avgir det også mye energi, dvs. at CO2 bidrar sterkt til avkjølingen?.

Hvilke fakta / bevis bygger de rettsinstanser, som har dømt i denne saken, på? Rettsinstansene: Skifteretten. Lagmannsretten og Høyesterett?

Hvilke fakta stiller organisasjonene, som saksøker staten, med?

Bevisbyrden ligger hos saksøker! Rettsinstansenes jobb er å etterspørre slike fakta / bevis.

Uten fakta / bevis er det ingen sak.

PS. Er det ikke slik at samtlige land som driver med oljevirkksomhet burde vært saksøkt i internasjonal rettsinstans? Ikke bare staten Norge.

Paragraf 112: <https://myklima.net/paragraf112a.pdf>