

Hva hadde Norge vært uten oljen?

Uten oljen og oljefondet hadde Norge vært i fattigkommisjonen.

Oljen er råmateriale til mange produktområder. Ikke bare til drivstoff. Det er ugjørlig å erstatte oljen i sammenhengen.

Oljevirkosomheten i tillegg til supportvirkosomheter på land utgjør en viktig og stor del av norsk økonomi. Sysselsetter mange og bidrar sterkt på skatteinntektsiden. Dette skal erstattes med ny virksomhet og nye arbeidsplasser for å kunne fjerne all oljevirkosomhet uten store økonomiske konsekvenser. Og, det er ingen rett frem sak!

Oljen, ved siden av vannkraften er viktige ressurser som mange land ikke er forunt å ha! Nå har den feilaktige klimapolitikken ført til en forvaltning som ikke nødvendigvis er den mest optimale for Norge som samfunn og økonomi. Det gjelder ikke bare å beholde oljen men å sørge for en forvaltning som gir størst uttelling for det norske folk! Energi er ikke en vare men en ressurs og må behandles deretter, det krever en omlegging av energipolitikken med tilhørende lover. Billigst mulig energi til alle i Norge bygger samfunnet best!

Det gjelder å skape virksomheter i Norge som gjennom eksport bringer inn inntekter til Norge. Til norske eiere og norske arbeidstakere, samt til Staten i form av skatt på avkastning og skatt på lønn..

Det er produkter som skal eksporteres, ikke produksjonen. Billigst mulig energi bygger konkurransedyktige virksomheter!

Oljen spiller en stor rolle i sammenhengen! Ingen ting kan erstatte den energien! Uten, blir det dårlige tider i Norge!

Hvis man vil legge ned oljen så må man vite hva man gjør og om konsekvensene.. Da må det dokumenteres at man oppnår det som ønskes gjennom nedleggelsen.

Det må ikke være et fnugg av usikkerhet knyttet til beslutningsgrunnlaget.

Det er viktig at dette avklares nå en gang for alle, fordi det vitenskapelige grunnlaget er til dags dato ikke vitenskapelig verifisert. Det kan også påvises at det er feil.

Natur og Ungdom og Greenpeace er på villspor når de saksøker Staten for å stanse oljevirkosomheten. I den pågående rettssaken skal klimaforskere uttale seg. Da får man ingen vitenskapelig avklaring.

Hvorfor skal man legge ned oljeproduksjonen når den vitenskapelige verifiseringen av drivhuseffekten mangler, når det tom. kan påvises at det er ingen drivhuseffekt fra CO2 i atmosfæren?

Les her: <https://myklima.net/fnsklimasvindel.pdf>