

Klimapolitikkens foruroligende historie.

Verdens regjeringer fikk i 1988 fra FN i oppgave å redde verden fra klimaendringer til det verre. Da ble Klimapanelet, eller IPCC - Intergovernmental Panel on Climate Change. etablert. Et samarbeide mellom WMO (Verdens Meteorologi Organisasjon) og FNs miljøprogram. FN miljøprogram var ledet av Gro Harlem Brundtland da.

Sammen skulle man redusere menneskenes utslipp av visse gasser i atmosfæren fremst CO₂, som det påstås å ha egenskapen å varme opp i atmosfæren og på jorden.

Det er nå 37 år siden verdens regjeringer kom sammen for å redde verdens klima, og man har ennå ikke maktet få gjort noe som har gitt effekt mht. målet, et bedre klima.

Norge er et foregangsland, men, det har kostet og skal koste mer sier politikerne. Nytt mål, 70% reduksjon innen 2035.

Uansett, når Norges utslipp utgjør 0,11 prosent av verdens utslipp så har det ingen effekt.

De største utslippslandene som Kina, India og Russland skal først i 2030 begynne med tiltak for å redusere utslipp! Nå bygges det fortsatt kullkraftverk i disse landene.

Nå har USA gått ut av Parisavtalen, dvs. er ikke bundet av avtaler om utslippreduksjon. Det er milliarder å spare.

EU har sluttet med kullkraft og lukket sine atomkraftverk, har priset fossil kraft dyrt og fått et kraftunderskudd som ble forsterket når gass fra Russland stoppet opp pga. krigen i Ukraina.

Fattige lands utslippreduksjoner skal finansieres av de tilsynelatende rike landene i verden gjennom kjøp av klimakvoter. Slik kan man visstnok kjøpe seg fri fra å redusere utslipp.

Iflg IPCC anslag utgjør naturlig skapt CO₂ ca 96% av totalen, mens menneskenes utgjør bare ca 4%. Åpenbart er det da slik at naturlige utslipp bidrar mest til økningen av CO₂ i atmosfæren. Det er ikke slik at det er en balanse mellom naturlige utslipp og forbruk.

Hvis man vil gjøre noe med mengden CO₂ i atmosfæren så er det fullstendig bortkastet å redusere menneskenes utslipp av CO₂!

Hvorfor gjør man det da? Det har ingen hensikt! Her er det milliarder å spare.

Så menneskene kan altså fortsette å slippe ut CO₂. Det har ingen betydning. Økningen skyldes naturlige utslipp. Hva gjør man da? Skal man da fange CO₂ direkte fra atmosfæren? Og hvor i verden gjør man det med størst effekt? Kina? Brasil? Afrika? Russland? USA? Arktis? Dere skal slippe å besvare dette spørsmålet, for det er slik at ingen deler av atmosfæren varmer opp kloden. Heller ikke CO₂.

Atmosfæren som helhet isolerer, dvs. forsinker avgangen av energi. Dvs. forsinker avkjølingen. Energien avgis fra en varm del til en kald del, aldri motsatt. (Termodynamisk lov) Varm luft kommer i kontakt med kald luft. Den varme luften avkjøles når energien avgis til den kalde luften som blir varmere, det hele stopper opp når temperaturen er utlignet. Prosessen starter opp igjen når denne luften kommer i kontakt med ny kaldere luft. CO₂ bidrar i denne prosessen, tar imot energi og avgir energi. I prosessen som tar tid skjer det en avkjøling. Aldri en oppvarming, det skjer kun når det kommer ny energi fra solen.

CO₂ i atmosfæren varmer ikke opp, produserer ikke energi. Den oppvarmingen som skjer over et år skyldes at ikke all energi mottatt fra solen over året avgis og vi får en linjær økning på 0,015 grader i global gj.sn. temperatur per år. Slik har det vært de siste 45 årene.

Men mengden CO₂ øker jo år over år vil du si, og gjør ikke det noe med global gj.sn. temperatur?

Svaret er at det er i så små mengder at det ikke er observerbart. Kun 0,042% av atmosfærens nedre lag er CO₂ og økningen per år er på ca 0,5%.

Nå er det slik at CO₂ molekylet tar imot og avgir mye mer energi enn N₂ og O₂ molekylene. Det betyr at mer CO₂ i atmosfæren speeder opp avgangen av energi, avkjølingen. Med mye større mengder vil dette bli observerbart.

Drivhuseffekt modellen er feil. Klimapolitikken er feil. Fysikken var kjent den gang Klimapanelet ble etablert.

Klimapolitikken er basert på renhekla svindel!

Det foruroligende er at det har fått lov til å utvikle seg over så lang tid uten å bli korrigert.