

# **Klimapolitikken bygger på feil grunnlag. Det har gått for langt. Skadene lar seg ikke reparere. Ny politikk kreves!**

Verden opplever klimakatastrofer i deler av verden hvert eneste år. Det er etablert en oppfatning at det blir verre og at det er mulig å gjøre noe for at det ikke skal bli verre.

I 1988 etablerte FN Miljøprogram og WMO i samarbeide Klimapanelet i FN som et mellom regjerings samarbeide. Da ble det opplest og vedtatt at menneskenes utslipp av klimagasser var årsaken til klimaforverringen i verden. Politikerne kom hjem og sørget for etablering / forsterkning av klimaforskning i landets Universitetsmiljøer. I tråd med det som var opplest og vedtatt av Klimapanelet.

Allerede da var det kjent at en drivhuseffekt fra klimagasser i atmosfæren var ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner. Den ble det ignorert når man etablerte Klimapanelet om klimaendringer.

Nå har det gått 36 år og kort fortalt er status at det er svidd av og svis av en masse penger (i Norge i hvertfall) mange er engasjert i og lever av dette arbeidet men man makter ikke å redusere utslippene og avtalte mål er langt ut i det blå!

Det har ikke manglet på røster som hevder at det vitenskapelige grunnlaget er feil, De har konsekvent blitt hindret å komme frem. Munnkurv er det rette ordet på det.

På etterfølgende tre sider er det forklart hva som er feil. Klimagasser i atmosfæren varmer ikke opp, de isolerer. Forskerkonsensus på 97% er konstruert. Det er også drivhuseffekten fra klimagasser i atmosfæren.

**Klimagassers isolerende egenskaper - mer av dem gir raskere avkjøling! Ikke oppvarming som IPCC påstår.** side 3

**Nå er det nok klimadumskap!** [side 4](#)

**Drivhuseffekten fra visse gasser i atmosfæren er feil.  
Her er forklaringen.** [side 5](#)

**Klimapolitikken må legges om straks!** side 6

Det første negative utslaget var forårsaket av den unødvendige elektrifisering av personbiler. Tapet av inntekter til staten pga. skatt og avgiftsfritak til el-biler. Så det økte presset på leveranse av strøm.

Ekstra høye energipriser, drivstoff og strøm var en del av bildet. Kobling av el-nettet til EUs nett og gass leveranser til EU bidro sterkt til høye priser og en opprettholdelse av dem. En uheldig effekt av EØS avtalen.

Bygging av vindkraft bidro også sterkt til å opprettholde høye priser på strøm, samt belastet subsidiebudsjetter. Elektrifisering av skkelen gav samme resultat mht. priser og bruk av sårt strengte midler.

Bruk av energi til batteriproduksjon og datasentre gjorde ikke saken bedre mht. forsyning og pris. Unødvendig elektrifisering av industri føyer seg til i rekken som forverret situasjonen mht. leveranse av strøm og strømpriser.

Engasjementer i bygging av vindkraft og solkraft i utlandet bant kapital som ellers kunne vært benyttet til virksomhetutvikling i Norge.

Det er sikkert flere saker som skulle vært nevnt! Som et økt etterslep på en rekke områder i samfunnet.

## **Klimagassers isolerende egenskaper - mer av dem gir raskere avkjøling! Ikke oppvarming som IPCC påstår.**

Hvis man slår av ovnene i et rom så synker temperaturen. Hvis man slår på ovnene igjen så stiger temperaturen igjen til et nivå i balanse med avgangen av energi. Hvis man slår på mere strøm så stiger temperaturen i rommet ytterligere.

Hvis man øker isolasjonen i veggene så kan man slå ned på ovnene og oppnå samme temperatur i rommet som før ekstra isolering.

Hvis man blander gasser (luft) som har forskjellige temperaturer der  $T_1 > T_2$  da får man som resultat luft som har en temperatur  $T_3$  der  $T_1 > T_3 > T_2$ .

Det er dette som foregår i atmosfæren. Varm luft stiger opp og støter på kald luft, energien overføres fra varmt til kaldt, aldri motsatt. (Fysikk)

Overføringene tar tid. Dvs. avgangen av energi forsinkes.

Man får en forsinket avkjøling etter at energien er mottatt fra solen..

Kan man så endre atmosfærens isolerende egenskaper slik at den globale gj.sn. temperaturen går opp eller ned? Det er nettopp det klimapolitikere og klimaforskere / meteorologer hevder. Kutt klimagassutslippene så dempes den globale oppvarmingen sier de.

Dette baserer de på at det komplekse CO<sub>2</sub> molekylet tar imot mye mer energi enn N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub> molekylene. Da gjør de den feilen å tro at CO<sub>2</sub> holder tilbake energi og derfor gjør det varmere. Det er ikke tilfelle, CO<sub>2</sub> beholder ikke energien men avgir den igjen. Slik bidrar CO<sub>2</sub> til å forsinke avkjølingen, Fordi den tar imot mye energi avgir den mye energi. Slik bidrar CO<sub>2</sub> mer til avkjølingen enn N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub>. Det betyr at mer CO<sub>2</sub> i atmosfæren speeder opp avkjølingen. Nå viser observasjoner at den globale gj.sn. temperaturen øker jevnt linjært og det betyr at den økningen som er av CO<sub>2</sub> i atmosfæren har ingen målbar effekt på den globale temperaturen. Den lille økningen på 0,015 grader per år skyldes at ikke all energi mottatt fra solen avgis over året. Det sørger atmosfæren for med sin forsinkelse i avgangen av energien.

Det er kun 0,042% av atmosfæren som er CO<sub>2</sub>. det er ikke mye energi totalt sett som handteres av CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Økningen er kun 0,5% per år og det er ikke merkelig at det ikke har utslag i observasjonene fordi det er svært svært lite. Merk, hvis man makter å detektere det så vil det være en raskere avkjøling og klart ingen temperatur oppgang!

**Mer CO<sub>2</sub> i atmosfæren øker den globale avkjølingen!**

## **Nå er det nok klimadumskap!**

Den som benytter forskerkonsensus argumentet, driver med hersketeknikk. Den som hevder at det er en drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren skylder å legge frem en vitenskapelig verifisert.

Det er et uomtvistelig faktum at en drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner. (\*) Det har ikke manglet på forsøk fra kjemiker Arrhenius på 1800 tallet til i dag, alle har blitt falskforklart.

I 2013 gjennomgikk John Cook og 8 andre forskere (\*\*) 11944 klimarapporters forord og fant 32,6 prosent som hadde utsagn om menneskeskapt global oppvarming. 97,1 av disse bekreftet utsagnet. Så sendte de en henvendelse til 8547 forfattere med invitasjon om å rangere sin egen rapport og fikk 1200 svar (14% ) tilbake. 97,2% av disse bekreftet utsagnet.

**Slik ble 14% av forespurte forfattere til 97% konsensus.**

**Ingen av de undersøkte rapportene og forespurte forfatterne påberopte seg å ha vitenskapelig verifisert drivhuseffekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren!.**

**En saklig diskusjon ønskes velkommen!**

\*) IPCC science arpport: **AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245:  
«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

\*\*) Link til Cook et al's arbeide:

<http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/8/2/024024/meta>

## **Drivhuseffekten fra visse gasser i atmosfæren er feil. Her er forklaringen.**

Atmosfæren styrer ikke global oppvarming. Den isolerer, Dvs den styrer avgangen av energi, forsinker nedkjølingen. Oppvarmingen er det solen som står for.

Atmosfæren eller deler av den varmer ikke opp! Det skapes ikke energi i atmosfæren. Så enkelt er det.

FN Klimapanelts påstand om at klimagasser fremst CO<sub>2</sub> tar imot mye energi fra jorden og returnerer energien tilbake til jorden med en global oppvarming som resultat er feil!

Energien som returneres ble først avgitt fra jorden. At en del av denne energien stråles tilbake til jorden varmer opp men aldri til en temperatur høyere enn den var i utgangspunktet. Denne energien beholdes ikke men avgis igjen. .

Resultat: Forsinket avgang av energi!

Merk! En svært svært liten del av atmosfæren er CO<sub>2</sub>, kun 0,042%! Denne lille delen av atmosfæren håndterer en svært svært liten del av den totale energien som avgis fra jorden. Det meste av energien håndteres i resten av atmosfærens gasser som utgjør 99,9% av atmosfæren. Dette dekker ikke drivhuseffekt modellene!

## **Klimapolitikken må legges om straks!**

Norge må ut av FN Klimapanel og Parisavtalen. Det bør starte med en henvendelse til FN om at prosjektet avvikles! Begrunnelsen er klart det manglende vitenskapelige grunnlaget,

Avtaler med EU om energi utveksling / leveranse bør revideres og det skjer best gjennom at Norge forlater EØS. Erstattes med en std. handelsavtale.

Unødvendige elektrifiseringsprosjekter stoppes straks.

Energipolitikken legges om. Energi er ikke en vare i Norge. Energien skal leveres til lavest mulig priser til forbrukere i Norge.

Energikrevende industri bygges bare hvis den kan etableres på et råstoff grunnlag som finnes i Norge.

Drivstoff priser i Norge senkes ved hjelp av avkastningen fra oljefondet.

Vannkraft er billigst og bygges derfor ut med minimal inngripen i natur. Eierskapet og forvaltningen overføres til samfunnet ved Staten.

Statskrafts og Equinors eierskap og oppgaver revideres, utenlands prosjekter avvikles, satsing på vindkraft stoppes. vannkraft bygges ut.

Oljeraffineri utbygges til leveranse av billigst mulig drivstoff mm. Råstoff som det bygges virksomhet i Norge på!

Norge er rik på ressurser og råmateriale. Det bygges det virksomhet i Norge på!