

## Drivhuseffektvindelen.

Påstanden om at en bestemt type gasser i atmosfæren, fremst CO<sub>2</sub>, varmer opp jorden og forårsaker klimaendringer til det verre er feil. Det har vært kjent lenge. Slått fast av forskere på 1980 tallet.

Dette faktum underslo man bevisst når FNs Klimapanel ble etablert i 1988.(\*)  
Siden har sterke krefter forhindret sannheten å komme frem.

Dette er renhekla svindel! Det er kriminelt.

Senere har det fremkommet fakta som forteller at påstanden er feil, like fullt tviholder man på teorien og hindre sannheten å komme frem. Dvs. svindelen består! Det er kriminelt og det kan dere som hjelper til med det tenke over!  
Dere er kriminelle og fortjener straff!!

I det etterfølgende er feilene i teorien forklart i 6 punkter.

1. CO<sub>2</sub> holder ikke på energien og varmer opp, men avgir den igjen og avkjøler. Så sier man at den avgis tilbake til jorden, men da gjelder det kun deler av energien som CO<sub>2</sub> tok imot. Det meste avgis videre utover i atmosfæren.

2. Det at CO<sub>2</sub> tar imot energi og holder på den, varmer ikke opp. Dette gjør at temperaturen synker ikke. Det gjør den når energien avgis videre i atmosfæren. CO<sub>2</sub> sammen med resten av atmosfæren forsinker energi avgangen. Tilfører ikke energi, varmer ikke opp!

**Ergo, det er ingen drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren.**

3. For å dempe oppvarmingen påstås det at det gjelder å redusere **menneskenes** utslipp av CO<sub>2</sub>. I sammenhengen påstås det at det er menneskenes utslipp som besørger økningen av mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Og at økningen siden preindustriell tid er forårsaket kun av at fossilt brensel er tatt i bruk. Nå er det slik at i løpet av året skapes det mye CO<sub>2</sub> naturlig og det utgjør ca 96% mens menneskenes utgjør kun ca 4%, dette iflg. anslag i IPCC science rapport.. Nå forbruker verdens planteliv CO<sub>2</sub> og de skiller ikke på hvorfra CO<sub>2</sub> kommer. Dvs. det er ikke mulig å si annet enn at økningen i atmosfæren som er på små 0,5% over året er i forholdet 96:4, naturlig-skapt : menneskeskapt.. Slik har det alltid vært også preindustrielt.

**Det betyr at å redusere menneskenes utslipp har praktisk talt ingen effekt på økningen i atmosfæren. Hvorfor driver vi så på med det?**

4. Drivhuseffekt påstanden er basert på at CO<sub>2</sub> molekylet tar imot mye mer energi enn N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub> molekylene. Og, det er riktig. Men energien beholdes som sagt ikke men avgis videre i atmosfæren. Det betyr at øker man mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren så speeder man opp avgangen av energi. Dvs. avkjølingen skjer raskere. CO<sub>2</sub> varmer ikke opp!

**Igjen, det er ingen drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren, tvert imot.**

5. Det er faktisk svært lite CO<sub>2</sub> i atmosfæren, kun 0,042% er CO<sub>2</sub>. Dette betyr at CO<sub>2</sub> tar imot og avgir svært lite av den samlede mengden energi som jorden avgir. Dette betyr at CO<sub>2</sub> spiller en liten rolle i atmosfærens samlede isolerende egenskaper. Dette har man unnlatt å tenke på.  
CO<sub>2</sub> bestemmer ikke atmosfærens isolerende egenskaper

6. Ekstremvær, ekstreme orkaner skyldes ekstrem regional oppvarming forårsaket av solens kraftige kortbølgede stråler. Atmosfæren forsinker energiavgangen slik at ekstremt høye temperaturer og oppvarming bygger seg opp. CO<sub>2</sub> i atmosfæren hindrer ikke solens kortbølgede stråling, hindrer ikke tilførsel av energi. **Ekstremvær hindres ikke gjennom reduksjon i menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>.**

**Klimapolitikken er basert på svindel! Klimapolitiker, klmaforsker du er kriminell!**

**Faktalinker: <https://myklima.net/referanser.pdf>**

**\*) Referert i IPCC science rapport:**

**AR1: Scientific Assessment of Climate Change, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245:**

**«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»**