

Politikerne i regjeringen og på tinget styrer og steller - de kan klart bli flinkere!

Politikerne anvender skatter, avgifter og subsidier for å styre utviklingen dit de vil. Motivene kan være så mangt. Det gjelder også resultatene! Det er ikke alltid evnene og rådene er de beste!

Når man anvender avgifter og subsidier så endrer man de økonomiske betingelsene og risikerer å fremme løsninger som ellers ikke hadde hatt livets rett. I verste fall må man opprettholde støtten i all evighet. Eksempelvis et avgiftsfritak. Eksempler finnes det nok av etter hvert!

Akkurat nå fremstår el-biler som et eksempel.

For å fremme el-bil bruk har man fritatt dem for skatter og avgifter. Tilogmed gitt dem preferanser mht. bruken av veier, bruk av bussfelt, ingen bompenger, ingen veiavgifter, mm. Nå har man fått et stort antall el-biler og el-busser. De dominerer i trafikken i store deler av landet. Så opplever man minusgrader på rundt 30 - 40, biler og busser står fordi de bl.a. må lades. Dette sliter vi med hver eneste vinter i Norge. Hadde man beholdt den gamle bilen så ville vi ikke opplevd dette! De rikeste (!) har nok beholdt den gamle «dieselen».

Konverteringen til elektrisk drift fører også til at det må produseres mye mere strøm for å unngå underskudd.

Å gi elbiler preferanser skulle aldri ha skjedd. Da ville man fått en naturlig utvikling i bruken av el-drift til transport. Nå sliter vi med biler som ikke fungerer deler av året og et sterkt økende behov for strøm!

Et annet ille eksempel er satsingen på vindkraft / havvind.

Regjeringen går for vindkraftutbygging for å få en rask (!) inndekking av det underskuddet som er skapt. Havvind gis prioritet og det vil gå 5 - 10 år for å få det teknologiske på plass og vindmøller i full produksjon.

Utviklerne forventer og får støtte fra staten. For at vindkraft skal bli lønnsomt må ekstremt høye energipriser opprettholdes. Dette er egentlig en indirekte subsidiering! Dette betales av strømbrukerne! Statskraft vurderer investering fra 44 - 67 millioner kr. i vind og vannkraft. For det meste vindkraft. Hvor kommer pengene fra? Ekstraordinært høye strømpriser- i.e. fra forbrukerne!

Det er lavest mulige kraftpriser som kreves og da må vindkraft konkurrere på like vilkår. Uten subsidier og støtte anordninger.

Strømprisene må ned til normalen, det som vannkraft har levert og fortsatt kan levere! Dette må man forstå!

Å gi vindkraft økonomiske preferanser må ikke skje! Vindkraft må kunne lever til samme pris som vannkraft kan, ellers er vindkraft ikke liv laga.

Solkraft skal også promoveres / subsidieres sammen med andre tiltak som etterisolering og varmepumper. Dette er tilsynelatende gode tiltak. Det er likevel et spørsmål om hva man tjener ved dem.

Å isolere nybygg er en selvsaghet. Det skal ikke være nødvendig med en etterisolering av nye bygg! Da følger man ikke opp forskriftene godt nok hvis det er nødvendig. Etterisolering av eldre bygg har pågått lenge, det er vel tvilsomt om det er mye å hente her!

Varmepumper fungerer ikke godt nok når temperaturen kommer ned på minus 20 grader nivå. Dvs. de fungerer ikke optimalt når det kreves som mest. Det skjer i store deler av landet hvert eneste år. Det er en investering jeg gjorde uten tilskudd fra statens ordninger. Den har nok bidratt. Hvor mye, er det vanskelig å sette tall på. Investeringen ble gjort før strømprisene ble ekstreme. Midtvinters unngår man ikke vedfyring. Den har en fordel, midtsommers kan den bringe ned innetemperaturen når det blir ulevelig varmt! Opprettholder man de ekstremt høye strømprisene så sørger man for argumenter for en slik installasjon.

Solkraft leverer ikke optimalt store deler av året, spesielt når man i Norge trenger det mest. Installasjonene er arealkrevende og sårbare for vær og vind. Hvis man opprettholder høye strømpriser blir det lettere å investere i solkraft. Spørsmålet er, leverer den strøm når det trengs som mest? Personlig ville jeg brukt solkraft der strøm ikke er tilgjengelig på kabel. På fjellhytta!

Hydrogen drevne motorer skal være bra med hensyn til utslipp. Kun vann! Det er imidlertid et faktum at i produksjonen av hydrogen benyttes det mye kraft og det man får igjen når hydrogen benyttes som energikilde er bare en forholdsmessig liten del. Det innbyr ikke til en storstilt utvikling og utstrakt bruk. Dette akselererer et underskudd på kraft sterkest.

Man er etterhvert kommet til at også vannkraft skal oppdateres og bygges ut. Fire konkrete prosjekter hos Statskraft nevnes på nyhetene i dag. Ett har fått konsesjon, et er konsesjonsfritt og de to siste i Finnmark er det ennå ikke søkt konsesjon for. Dvs. det som burde hatt første prioritet er bare såvidt i kjømda! Det som det for lenge siden burde vært en storsatsing på er ennå ikke kommet igang!

Bruken av subsidier for å fremme bestemte løsninger er høyst betenkelig. P.g.a. det har man i dag et stort oppbud av el-biler og el-busser som ikke fungerer i store deler av året. Pga. det har man et sterkt og økende behov for mere strøm. Vindkraft er ikke liv laga uten at man opprettholder ekstremt høye priser på vannkraft. En indirekte subsidiering! I tillegg subsidieres utbyggingen direkte.

På denne måten fremmer man løsninger som aldri skulle ha vært tatt frem fordi de leverer ikke uten kraftig subsidiering!

Den politiske styringen er ikke bra! Ulike løsninger må konkurrere på like vilkår! Da må ikke politikerne gå inn og endre betingelsene! Da hindrer man å få frem de beste løsningene og får ikke skilt vekk de som ikke er liv laga!

Det jeg ser er vilkårlighet i hvilke problemer man går inn for å løse og det som kommer opp løser egentlig ikke problemene. Vi trenger en kraftkilde som leverer strøm stabilt. Det er vannkraft idag! Atomkraft i morgen!

Jeg savner en overordnet gjennomgang av alle vannkraftverk og en plan for oppgradering og utvidelser. Statkraft tar ikke oppgaven alvorlig og det skyldes naturligvis at de ikke blir fortalt av politikerne hva samfunnet krever. I tillegg savner jeg en gjennomgang av samtlige 4000 vassdrag og en plan for utbygging / regulering. Selvsagt med minimal inngripen i natur, dyr og planteliv!

Når man har gjort dette og fått ned vannkraftprisene til normalen (kostpris) så kan man vurdere utbygging av andre kraftproduserende metoder som vind- sol- og atom-kraft. Og da vil jeg preferere atomkraft som er best på alle måter.

Nå har jeg bevisst unnlatt å nevne oljen som kraftkilde. Den varer ikke evig men det er store mengder av den mer enn nok til flere hundre års bruk. Nå er ikke oljen bare en kraftkilde, den er også råvare til en rekke produkter vi er avhengige i all vår virksomhet. F.eks. plastposer. Norge løser ikke verdens plast handtering problemer men vi er rimelig flinke til å handtere våre egne, Enkelte av oss kan sikkert bli flinkere. Oljen som kraftkilde kan ikke erstattes. Det er heller ikke nødvendig. **CO2 forurenses ikke! CO2 styrer ikke klima!(*)** Dagens personbiler, diesel eller bensin drevet, forurenses ikke i dag. Det finnes det teknologi som løser.

Det er ingenting som hindrer en senking av strøm prisene til normalen, slik de var. Få bort unødvendig elektrifisering og behovet for en økt strøm produksjon reduseres kraftig. Prioriter oppgradering av eksisterende vannkraftverk, bygg ut mer!

*) I IPCC science rapport finner man flg. utsagn fra forskere om manglende påvisning av CO2s oppvarmende effekt.

AR1: Scientific Assessment of Climate Change, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245: «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»