

«Opplest og vedtatt»

Dette betyr at nå er det vedtatt og ingenting å diskutere mer.

Det benyttes for å få ro og fred til å konsentrere seg om oppgavene. Egentlig er det hersketeknikk.

Det er egentlig en dårlig løsning for fortsatt er det uavklarte motforestillinger der ute. Selv om det virker utidig for den som vil videre så har ikke vedkommende fått frem det som skal til for at det kan «leses opp og vedtas» av alle.

I politikken oppnår man konsensus, dvs. et stort flertall for en sak, med svært få som er mot. Samfunnet ville ikke fungert uten flertalls beslutninger. Det betyr ikke at beslutningen var riktig for det. Det er ikke uten grunn at viktige beslutninger krever 2/3 flertall. Det er heller ikke uten grunn at viktige beslutninger bygges på grundige utredninger og fakta innhenting i forkant.

«Det **vitenskapelige** er opplest og vedtatt, nå har vi en jobb å gjøre» sier Gro Harlem Brundtland kanskje ikke ordrett gjengitt men budskapet er klart! Hun hevder å ha vitenskapelig belegg for drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren, dette til tross for at en vitenskapelig verifisering av teorien gjennom observasjoner på klimasystemet ikke forelå og fortsatt ikke foreligger. Tvert imot. Hvordan har hun fått dette til? Jo, gjennom å etablere Cicero - institutt for klimapolitikk senere institutt for klimaforskning. Med støtte fra forskere satt til å skrive science rapporter i regi av Klimapanelet. (IPCC - Intergovernmental Panel on Climate Change.)

I tillegg til «opplest og vedtatt», benyttes også «Forsker-konsensus» som argument for påstandens riktighet, for å hindre at sannheten kommer frem.. I flere tusen forsker publiseringer fant man at drivhuseffekten var nevnt i 33.6% av publiseringenes abstrakt. 97,1% av disse støttet påstanden. Nå er det bare det at det er ikke noe som heter vitenskapelig konsensus, enten så er teorien verifisert eller så er den det ikke,.Vitenskap avgjøres ikke gjennom en avstemming! Bruken av slik argumentering er kort og godt hersketeknikk.

Klimaendringer er et stikkord her. Påstanden er at økningen av CO₂ i atmosfæren bevirker en global oppvarming som fører til klimaendringer til det verre. Og ikke nok med det, påstanden er at økningen av mengden CO₂ i atmosfæren skyldes menneskenes utslipp alene, dvs. for å få kontroll med klimaendringene så må man redusere menneskenes CO₂ utslipp for å hindre at mengden øker i atmosfæren. I.e. for å hindre en videre global oppvarming. I.e. for å hindre klimaendringer til det verre. Verre?

I løpet av et år utgjør naturlige utslipp ca 95% mens menneskenes utslipp utgjør ca 4,75%, dette iflg. anslag presentert i IPCC science rapport.

Dette kan ikke bety annet enn at naturlige utslipp bidrar til det meste av økningen av CO₂ i atmosfæren.

Det var slike utslipp preindustrielt. De har også økt radikalt frem til i dag!

Kloden har blitt grønnere og dette har sikkert skjedd i takt med at den globale gj.sn. temperaturen har økt svakt. 0,02 grader per år iflg. trenden i målingene.

«Opplest og vedtatt» er i beste fall politikk i verste fall hersketeknikk!

Vitenskap er ikke opplest og vedtatt, det er, enten så vet man eller så vet man ikke. Når det gjelder påstanden om at menneskenes utslipp av CO₂ styrer klima så vet vi nå utfra kunnskap og fakta at det er ikke riktig!

Utfyllende vedlegg:

Klima er ikke menneskestyrt:

<http://www.myklima.net/klimaerikkemenneskestyrt.pdf>

Den renhekle sannheten om global oppvarming og klima!:

<http://www.myklima.net/globaloppvarmingbedre.pdf>

Energi forflytting i klimasystemet og fysikkens lover.:

<http://www.myklima.net/energiforflyttingogfysikk.pdf>

Høyeste temperatur målt.:

<http://www.myklima.net/hoyestetemperaturmaalt.pdf>

Den ikke eksisterende Klimakrisen nok en gang.:

<http://www.myklima.net/denikkeekststerendeklimakrisen.pdf>