

## **Offentlige inntektskilder og styring!**

Disse betraktningene gjør ikke krav på å ha rett i et og alt. Dette er et innspill til nytenking for å komme ut av det økonomiske uføret vi opplever. Åpenbart må politikken endres. Og da spør jeg, benyttes styringsmekanismene riktig? Får tiltakene garantert ønsket effekt? Det er ekstremt viktig at man unngår å benytte sårt trengte midler der resultater ikke kan garanteres!

### **Inntektskilder.**

Skatt på lønn, skatt på avkastning, skatt på formue og eiendom, avgifter på varer og tjenester, avgifter på bruk av infrastruktur, skatt på bruk av fellesskapets ressurser, toll på import, egenandel belastes bruker av tjenester, ekstraordinære avgifter i hytt og pine, inntekter fra offentlig eide selskaper, .....

**Styring** dreier seg om støtte til det man vil ha av utvikling, bl.a. bruk av subsidier for å stimulere til det man vil skal skje av utvikling.

Skatte og avgiftsfritak er også eksempler på stimulerende tiltak.

Ekstraordinære skatter og avgifter er nok et eksempel på tiltak for å styre utviklingen. Vekk fra forbruk man ikke vil ha, over til forbruk man vil ha.

Bompenger er et godt eksempel. Veiene er finansiert og bygget. Det gjelder også vedlikehold. Merkelig, først bygger man veien og så vil man at den skal benyttes minst mulig! ??? Disse tiltakene setter normale mekanismer ute av spill og får man da en levedyktig utvikling? Hva om man krevde subsidiene og skattefritak tilbakebetalt over et antall år? Da får man inn økonomisk fornuft inn i prosjektet. Da får man vite om prosjektet kan leve videre på egen hånd, dvs. om det er levedyktig. Bruken av skatter og avgifter kan fort få motsatt effekt enn ønsket. Spørsmålet vil være, hva er formålet med ekstraordinære avgifter / skatter? Hva er det man styrer? Styr avvikling av virksomhet eller ekstra inntekter til samfunnet fra et lukrativt forretningsområde? Dette er styringsmekanismer som skal være veldig godt begrunnet for å bli anvendt! Garantert ingen negative effekter!

**Etablering av selskaper** som skal bygge og drifte fellesskapets virksomheter for leveranse av tjenester til fellesskapet som man ikke kan eller vil overlate til privat virksomhet. Fordi det skal leveres til kostpris! Her kommer privatiserings spøkelset inn for fullt. Jeg tenker at selskapet Nye veier kan være et godt eksempel på hvordan det kan sikres! Man får jobben gjort og noen har en rimelig fortjeneste på det!

**Vil man at dette skal skal foregå helt ukontrollert, slik det ser ut til å gjøre nå?**

Jeg ser for meg to skuffer i Statsbudsjettet for å gi oversikt og kontroll med

aktivitetene.

- Drift og vedlikehold
- Utvikling

Her gjelder det å opprettholde et skille for å sikre at midlene brukes riktig. For å sikre at det er finansiering på plass ikke bare for utvikling men også for drift og vedlikehold.

Statskraft og Statoil (nå blitt til Equinor) er eksempler på slike selskaper.

Vannkraftselskapene er også eksempler på slike selskaper.

Opprinnelig opprettet for å ta seg av vannkraft virksomhet og oljevirksomhet.

I dag har disse virksomhetene endret karakter, eierskap og innhold og driver

med virksomhet internasjonalt. Vindkraftutbygging i Norge og i utlandet.

Gassleveranse til utlandet. Strøm / vannkraft eksport. Elektrifisering, CO2 fangst, mm.

Opprinnelig etablert for en utnyttelse av energiresursene til beste for fellesskapet og dets beboere.

Denne målsettingen synes å ha blitt helt borte. I stedet har vi fått verdens høyeste energipriser. Samt et offentlig forbruk av statlige midler til tiltak som ingen effekt har i den store sammenheng. En utvikling av industri som det egentlig ikke er behov for. Vindkraft, batteriproduksjon, CO2-fangst, unødvendig konvertering til el-drift, etc.

Utvikling av ny industri og virksomheter har kommet helt ut av fokus.

Etablering av nye virksomheter hindres fordi man disponerer energien til andre unødvendige formål som elektrifisering av Melkøya.

Kronen fortsetter å svekkes. BNP er veldig negativ når man ser bort fra oljen hvilket man bør gjøre. Konsekvensen er at store kostnadsøkninger bl.a. på matvarer som importeres.

Kort og godt står forvaltningen av fellesskapets ressurser til stryk.

Uten tvil har Parisavtalen og EØS bidratt negativt. Parisavtalen fordi dens vitenskapelige grunnlag er feil. EØS fordi den innebærer en integrering i EUs indre marked som umuliggjør nasjonal styring og forvaltning av ressursene mm. til beste for nasjonen.

Det er mitt forslag å merke alle importerte varer slik at man kan innrette forbruket sitt til norsk produserte varer. Selvsagt i konkurranse på pris! Det bør forbedre BNP raskt!

Videre bør all energi til nasjonal bruk gjøres billigst mulig. Det vil gi all

virksomhet, på individ og bedrifts nivå, store fordeler. Økt avkastning, mer igjen for lønnen! Lettere å etablere virksomhet i Norge. Bør ha en positiv effekt på BNP. Lettere å bygge norsk eierskap. Lettere å gjøre seg uavhengig utenlandsk kapital. Hindrer eksport av avkastning. Minimerer helst utrydde fattigdom. Gjør det mulig for flest mulige å bli millionærer.

Jeg ønsker meg nye virksomheter som bygger på tilgangen til billig energi og råstoffer som er å finne i Norge. Virksomheter som konkurrerer på det internasjonale markedet og slik bringer opp BNP. Jeg har god tro på at det som er skissert her er det eneste riktige.

Dette er den økonomiske politikk som bør føres i Norge, uansett om det er høyre eller venstre siden i politikken som sitter ved roret.