

Menneskeskapt klima – tankespinn!?

Miljøorganisasjoner, hvordan vet dere at menneskeskapt klimaendringer ikke bare er tankespinn?

Anja Bakken Riise, Fremtiden i våre hender, kan du forklare hvorfor det ikke skulle være rent tankespinn? Unnskyld at jeg spør, du har jo sagt at det spørsmålet overlater du til de som har nødvendig kunnskap. Kan du da forklare hvem du tror på som presumptivt vet hvorfor det ikke er tankespinn? Og kan du be vedkommende komme med vitenskapelig bevis?

Silje Ask Lundberg, Naturvernforbundet, hvordan er det med deg, kan du selv forklare i vitenskapelige termer at klima er menneskeskapt eller må du også ty til de med nødvendig kunnskap? Kan du isåfall forklare hvem det skulle være? Kan også du be vedkommende komme med vitenskapelig bevis?

Ingrid Skjoldvær, Natur og Ungdom, er du så kunnskapsrik at du kan forklare i vitenskapelige termer at klima er menneskeskapt? Hvis ikke, hvem støtter du deg til mht. påstanden om at klima er menneskeskapt? Kan også du be vedkommende komme med vitenskapelig bevis?

Nina Jensen, tidligere WWF leder, du hevder med stor styrke at klima er menneskeskapt, men hvor har da du det ifra? Du har vel nødvendig kunnskap til selv å kunne forklare hvorfor det ikke er oppspinn? Kan du så fremvise et vitenskapelig bevis?

La oss ikke nå igjen få kvasivitenskapelige svar / kommentarer!

Observasjoner viser at det har vært en viss global oppvarming men på ingen måte alarmerende. Det er også åpenbart, utfra kjente fakta, at den globale gj.sn. temperaturen ikke vil fortsette å stige. La oss slippe påstander om at det er en ekstrem global oppvarming på gang uten at det underbygges med vitenskapelige bevis / fakta.

La oss slippe at man underbygger påstanden om en global oppvarming gjennom enkeltvise ekstreme vær hendelser. Det er en høyst uvitenskapelig oppførsel.

La oss slippe å høre konsensusargumentet flere ganger. Det er en uvitenskapelig måte å argumentere på.

Man kan ikke sannsynlighetsberegne vitenskap gjennom bruk av matematiske modeller. Modellene er kort og godt ikke faktiske observasjoner! La oss slippe

denne typen uvitenskapelig argumentasjon!

Konkret gjelder det å få frem vitenskapelig bevis for en veksthuseffekt i atmosfæren som drives av CO₂ og forsterkes av menneskenes utslipp av klimagasser hovedsaklig CO₂. Klimagassenes påståtte egenskap er at de har et gwp – «global warming potential» eller en «radiative forcing» egenskap. Dette er størrelser som trolig baserer seg på den enkelte gass evne til energi opptak. **Det er imidlertid ennå ikke påvist å ha en effekt i klimasystemet.** De benyttes i de matematiske modellene som hittil prognostiserer svært feil i forhold til målinger.

Det er for såvidt ikke å undres over at det ikke fremkommer et vitenskapelig bevis når man ser på proporsjonene i atmosfæren.

CO₂ utgjør kun 0,04% av atmosfæren og menneskenes utslipp per år utgjør 0,0007% hvorav **bare en brøkdel går ut i atmosfæren.** Norges utslipp utgjør 0,0000012% av atmosfæren, eller 0,13% av samlet utslipp. Dette iflg.

Verdensbankens anslag av 2014. **Regnskapet omfatter ikke andre utslippskilder!**

Om man fordobler mengden CO₂ i atmosfæren, fra 0,04% til 0,08%, så vil det ikke endre atmosfærens egenskaper merkbart mht. avgangen av energi. Dvs. en reduksjon i menneskenes utslipp får ingen effekt i det hele tatt.

Et er klart, det er uansett fullstendig bortkastet å forsøke å redusere utslippene i Norge!

Klimagassenes ekstraordinære effekt er bare oppspinn. Dette er anledningen til å føre vitenskapelig bevis for at det finnes en veksthus effekt og at klimaendringene er menneskeskapt. Klarer man ikke det nå må man droppe utsagnet om at klimaendringen er menneskeskapt!

Arthur
realist