

Kjerkols og andres Master-oppgaver.

Master-oppgaven hennes er underkjent av klagenemnda i UiT. Dette gjelder en rekke master-oppgaver behandlet av klagenemnder i det siste.

Det fremkommer at de 19% av teksten som kommer fra andre tekster var kjent når denne oppgaven var sensurert og at sensorene vurderte oppgaven som bestått dette til tross. De gav den B som etter at oppgaven ble forsvart av studentene ble økt til A.

Dette reiser flere spørsmål.

Hvordan kunne klagenemnda komme til en annen konklusjon enn sensorene kom til? Var ikke oppgaven en god besvarelse som disse tekstene til tross burde godkjennes?

Hvordan kunne sensorene godkjenne oppgaven når det var kopierte tekster uten kilde referanse? Hvorfor blir ikke studenten bedt om å gjennomgå oppgaven og legge til uteglemte kildehenvisninger før oppgaven leveres? Hvorfor ble ikke Kjerkols oppgave underkjent i utgangspunktet? Kopierte tekster var kjent!

Sensorene har ikke gjort jobben sin, hvorfor blir ikke det påtalt?

Var ikke oppgaven en god besvarelse, tekstene til tross?

Det klagenemnda har påvist er at sensorene gjorde ikke jobben sin, det skal ikke studenten klandres for.

Er dette en sak for klagenemnda, er ikke den til for at studentene skal kunne klage på underkjennelse av oppgavene?

«Plagiere seg selv» fremstår som en merkelig påstand. Hvorfor skal man ikke kunne benytte det man har skrevet og tenkt før i nye oppgavebesvarelser? Det bør dreie seg om er om det har relevans for oppgavebesvarelsen eller ikke.

Er betydning og innhold relevant for oppgaven.

Når man i en oppgave drøfter en sak, hvordan kan man unngå at formulering og argumentasjon ikke blir lik formuleringer og argumentasjon i andre tekster?

Mye tekstlighet er ikke nødvendigvis juks! Tekstlighet uten kilde er ikke nødvendigvis en kopiering!

Jeg tenker at både universitetene og deres sensorer samt klagenemndene har noe å lære av dette. Så tenker jeg at godkjente master-oppgaver ikke skal revurderes i ettertid mht. tekst uten kildereferanser. Dette er ikke noe media skal greve i mer. De har gjort jobben sin.

Kjerrkols oppgave burde ikke vært underkjent i ettertid!