

## Klimagassutslipp reduksjon - tragisk og til å gråte av.

Det blir mer og mer tragisk og til å gråte av når **klimagassutslipp** dukker opp i media.

Gjennom gjenbruk av klær unngår man mange tusen tonn utslipp! I Norge?! Gjenbruk har så absolutt mye for seg, men om hele verden bytter klær så har det ingen effekt på klima! Derimot er effekten økonomisk positiv i Norge der klærne forbrukes. At det har negativ effekt der klærne produseres er det ingen som tenker på! Ingen effekt på klima!

Å redusere mat-svinn er et annet lignende eksempel som har positiv økonomisk effekt hos forbruker men negativ hos produsent. Også her begrunnes det med reduserte utslipp. Mat-svinnet skal halveres innen 2030. Klimagassutslippene skal reduseres. Ingen effekt på klima!

Ikke nok med det, personbilen elektrifiseres for å redusere klimautslipp som ikke forurenses, mens forurensning fra fossilt drivstoff renses. Samtidig fortsetter forurensningen der bilen og deler produseres. Det var kostbart å drive igjennom men helt unødvendig. Ingen effekt på klima!

Dette er lavmål. Det er tragisk og til å gråte av!

Det tragiske er at den som snakker er hjernevasket til å tro at reduksjon av klimagassutslipp skal hjelpe på klima og bruker det kynisk for alt det er verdt. . Og programleder / journalist evner ikke å stille kritiske spørsmål til de påstandene om å redde klima som fremsettes.

Det tragiske er at når man søker fakta som eventuelt skal begrunne påstanden så finner man at klimagasser i atmosfæren er i en mikroskopisk mengde, kun 0,042% av atmosfæren. Og den årlige økningen er submikroskopiske 0,5% per år. Det er ikke rart at man ikke kan vitenskapelig påvise gjennom observasjoner en drivhuseffekt fra disse gassene.

Når det så også viser seg at menneskene ikke er alene om å slippe ut klimagasser, at 96% av utslippene er naturlige, da fremstår utslipp reduksjoner som hysterisk latterlige. Er det mulig! Hvor dum går det ann å bli? Reduksjon i menneskenes utslipp har åpenbart ingen effekt på global temperatur.

Det må bli slutt på å koble klimaendringer til disse gassene, det er feil.

Gassene fortjener å skifte navn!

Deres molekyler er komplekse og tar opp og avgir mer energi enn gasser med enklere molekylær struktur. Den viktigste gassen, som det er mest av, av disse gassene i atmosfæren, er CO<sub>2</sub>. Alt liv på planeten er avhengig CO<sub>2</sub> på en eller annen måte, direkte eller indirekte. I tillegg til CO<sub>2</sub> er det mye mer H<sub>2</sub>O i

atmosfæren. 1% mot 0,042% av atmosfæren. De andre gassene er det svært svært lite av i atmosfæren, mindre enn 0,0001% av atmosfæren er f.eks. Metan (CH<sub>4</sub>). De andre er det tilsvarende like lite av. Det er fremst CO<sub>2</sub> som man vil redusere utslippene av, men det er jo livets gass, det går bare ikke. Det har påviselig ingen betydning for klima!

**LIVETS GASS utslippreduksjon er tragisk og til å gråte av!**