



Fig. 1. Global (80S to 80N) Mean TLT Anomaly plotted as a function of time. The blue band is the 5% to 95% envelope for the RSS V3.3 MSU/AMSU Temperature uncertainty ensemble. The yellow band is the 5% to 95% range of output from CMIP-5 climate simulations. The mean value of each time series average from 1979-1984 is set to zero so the changes over time can be more easily seen. Note that after 1998, the observations are likely to be below the simulated values, indicating that the simulation as a whole are predicting too much warming.

Klimamodellering er kvasivitenskap!

Klimamodellene benyttes til å visualisere det som man tror kommer til å skje med den globale gj.sn. temperaturen som regnes som mål på endring i klima. Modellene er basert på det man mener å vite om hva som skjer i det komplekse, kaotiske og dynamiske systemet bestående av jorden, havene og atmosfæren.

Av alle gassene i atmosfæren er det noen som absorberer mer energi enn de med enkel molekylstruktur. Disse gassene er vanndamp og CO₂ samt noen som det sammen med metan er meget lite av i atmosfæren. Klimaforskere tillegger disse gassene, som kalles klimagasser, en ekstraordinær global oppvarmende effekt i modellene. Det er nettopp denne oppvarmende effekten, som påstås forsterkes sterkt gjennom menneskenes utslipp av fremst CO₂, som ikke er vitenskapelig verifisert.

Modellering og animasjon er visualiserings metoder som tas ibrug etter og når det foreligger fakta som de kan basere seg på. Modeller og animasjoner basert på mangelfulle fakta er ikke vitenskap, det er kvasivitenskap!

Dette gjelder spesielt klimamodellene som baserer seg på den ikke vitenskapelig verifiserte hypotesen om at klimaendringene skal være menneskeskapt! De kan dessuten aldri benyttes til å projisere inn i fremtiden! Det sier også IPCC (Klimapanelet) i en av sine rapporter. 1)

Figuren fra RSS viser virkelige målte verdier, blå kurve, og resultatet av modeller som Klimapanelet (IPCC) legger frem, gul kurve. Den gule kurven har man fått til å stemme sånn noenlunde med målinger i årene frem til år 1995. Men så tar den gule kurven av og stemmer så dårlig med fakta at det kan bare

bli en konklusjon, modellene er feil og kan i hvertfall ikke anvendes som verktøy til å forutse fremtidig klimautvikling.

Det virkelig viktige er at modellene kan aldri **alene** benyttes som vitenskapelig bevis. De baseres på antatt vitenskap men produserer ikke ny viten. Om modellene skulle stemme med virkelighetens observasjoner må den «vitenskap» de baseres på uansett være enkeltvis vitenskapelig verifisert. Utsagn som «nå stemmer målinger og modellene så mye at det er nesten 100 % sannsynlighet for at hypotesen er riktig» er feil, man kan ikke sannsynlighetsberegne vitenskap. **Modellene er kort og godt ikke faktiske observasjoner!**

Det er all grunn til å minne om at den som fremsetter en hypotese skylder å levere en vitenskapelig holdbar verifisering av den. Det er ikke gjort hva gjelder den nevnte klimahypotesen!

Virkelig forskning måler og observerer, bearbeider og sikrer materialet faktisk og statistisk og verifiserer på denne måten hypotesen. Deretter kommer visualiseringen i form av modeller og animasjoner. Å starte ut med modeller først uten tilstrekkelig fakta eller ikke vitenskapelig verifiserte data er kvasivitenskap!

Det er det IPCC og klimaforskere forsøker, nemlig å gå motsatt vei, med klimamodeller basert på den ikke vitenskapelig verifiserte hypotesen i troen på at det kan verifisere den.

Det er kort og godt kvasivitenskap!

Arthur Ellingsen
Realist

1) IPCC / Klimapanelet sier flg. i «Working Group I: The Scientific Basis»: Når det gjelder klimaforskning og modellskapning, må vi være klar over at vi har med et koplet ikke linjært kaotisk system å gjøre, og derfor **er ikke langsiktig forutsigelse om fremtidige klimatilstander mulig.**