

## Klima og vitenskap 2.

Her har vi et tilfelle der vitenskapen er fullstendig fraværende.

I 1986/87 utarbeidet United Nations Environment Program (UNEP) dvs. FNs miljøprogram en rapport, «Our Common Future» «Vår felles fremtid», med Gro Harlem Brundtland som leder av arbeidet med rapporten også kalt Brundtlandrapporten.

Her finner man bl.a. flg.:

«The '**greenhouse effect**', one such threat to life support systems, springs directly from **increased resource use**. The burning of fossil fuels and the cutting and burning of forests release carbon dioxide (CO<sub>2</sub>). The **accumulation** in the atmosphere of CO<sub>2</sub> and certain other gases **traps solar radiation** near the Earth's surface, **causing global warming**.»

men ingen henvisning til forskning som underbygger påstandene.

### Her er det åpenbart flere feil og mangler!

Referanse til forskning som forteller hva «veksthus effekt» er, mangler. Det er ikke så rart fordi forskning som verifiserer denne effekten har man ennå ikke lyktes med å få frem. Påstanden om at denne effekten forsterkes / kommer av en økning i resursbruk, i.e. økning i menneskenes aktiviteter, faller dermed til stengrunn. Her er en logisk brist. Hvordan kan man regne med å kunne påvirke noe som ikke er påvist eksisterende?

### accumulation

Det er ikke riktig at CO<sub>2</sub> akkumuleres i atmosfæren. Det er et samspill med absorpsjon i og avgang fra havene og veksters bruk av CO<sub>2</sub>. I et kort såvel som lengre perspektiv går innholdet av CO<sub>2</sub> i atmosfæren både opp og ned. Med økt innstråling fra solen, så varmes havene og CO<sub>2</sub> frigjøres. Og motsatt i perioder med avkjøling av havene. Atmosfæren inneholder svært lite CO<sub>2</sub> nå, 400 ppm (parts per million) eller 0,04%. Menneskene slipper fortsatt ut lite CO<sub>2</sub>, 7 ppm eller 0,0007% i forhold til atmosfærens volum. Ikke alt havner i atmosfæren. Over et år øker CO<sub>2</sub> med 0,5 til 1 ppm. Samlet utslipp av CO<sub>2</sub> er anslått av IPCC. Av samlet utslipp utgjør menneskenes 4,25%. Dvs av økningen på ca 1 ppm så utgjør menneskenes 4,25%. Det er lite det!

### traps solar radiation

Så er det feil at CO<sub>2</sub> fanger solstråler. Solens stråler er kortbølgede (Ultra Violet) og de går igjennom atmosfæren og absorberes av havene og jorden, mens noen reflekteres i atmosfæren tilbake ut i rommet. CO<sub>2</sub> og andre gasser absorberer kun langbølgede stråler (Infra Røde) i spesifikke frekvensområder. Men en skal merke seg at disse gassene ikke bare absorberer energi gjennom

stråling men også konduksjon / konveksjon. De avgir også energi, og det skjer ikke bare gjennom stråling men kanskje mest gjennom konveksjon / konduksjon. Dvs, ingen akkumulering av energi i atmosfæren. Dessuten blir det helt feil å se kun på strålingsbalansen.

Avgangen av energi ut i rommet skjer fra det ytterste laget av atmosfæren og kun som stråling (IR).

Målinger viser at det skjer ingen global oppvarming av betydning, kun 0.8 C på de siste 150 årene og en utflating de siste 18 årene! Atmosfæren beholder ikke energien og returnerer heller ikke noe tilbake til jorden. Det siste er imot den andre termodynamiske lov. Dvs. det er fysisk umulig at det helt av seg selv overføres energi fra en kald til en varm del av atmosfæren. Atmosfæren som helhet forsinker avgangen av energi i balanse med innkommende energi.

Brundtland rapporten bidrar til å opprettholde et falskt bilde av hva som skjer i atmosfæren. Dette falske bildet videreføres av Klimapanelet (IPCC).