

Klimapolitikk – er faktagrunnlaget i orden?

Kunnskap er stikkordet for gode beslutninger. Mangelfulle kunnskaper eller direkte fakta feil gir dårlige beslutninger. Når man meisler ut klimapolitikk så er faktagrunnlaget vitalt. Hvordan står det egentlig til? F.eks. Er utsagnet «Klima er menneskestyrt.» belagt med riktige fakta?

Var det beleilig at den svenske kjemikeren Arrhenius kom på at visse gasser i atmosfæren absorberte mye energi og dermed kunne eventuelt bidra til oppvarmingen av klimasystemet? Flere samtidige forskere, deriblant meteorolog og WMO leder Bert Bolin, spekulerte i det samme men ingen fikk frem en vitenskapelig verifisering. Arrhenius innrømte også det! Dette var på slutten av 1800-tallet. La oss se hvor vi står i dag!

Global oppvarming?

Målinger (*) viser at det er ingen global oppvarming slik IPCC påstår / prognostiserer. En viktig kunnskap som mange synes å ha vanskeligheter med å forstå og akseptere! Det er for såvidt ikke merkelig da Klimapanelet (UN IPCC) hårdnakket holder på at det har vært, er og kommer til å være en oppvarming globalt. Og viser temperaturkurver skapt i matematiske modeller og som ikke stemmer med virkeligheten. De får også støtte hos proklamerte klimaforskere som Bjørn Samset og meteorologer som Rasmus Benestad. Men så skriver de også på IPCCs rapporter.

Drivhuseffekten.

Det viktigste, men også vanskelig for folk flest å oppfatte og forstå, er det som fortsatt **ikke** er vitenskapelig bevist, nemlig hypotesen om at klimaendringene skal være menneskeskapt gjennom utslippene av CO₂. (**)

Matematiske Modeller.

Det er også veldig vanskelig for folk flest å oppfatte og forstå at om IPCCs modeller skulle stemme med virkeligheten så er det i seg selv ikke et bevis for hypotesen. Det er fortsatt de forhold man bygger modellen på som hver for seg må vitenskapelig verifiseres! Eksempelvis den påståtte veksthuseffekten fra CO₂ og andre såkalte klimagasser, som man bygger inn i modellene.

Forskning.

Det som gjør det ekstra vanskelig er at klimaforskere, meteorologer o.a., fremstår med forskning som gies det inntrykk at det beviser hypotesen, men som når det granskes nærmere ikke gjør det. Kort og godt, forskningsmaterialet gir ikke grunnlag for de slutninger som trekkes. Dette avsløres ikke av folk flest! I IPCCs rapporter er hypotesen nesten bevist. Basert på matematiske modeller som snart (!) stemmer 100%.

Konsensus.

Folk flest forstår heller ikke at vitenskapelige spørsmål avgjøres IKKE gjennom en flertallsbeslutning. Konsensus hører hjemme i politikken og ikke i vitenskapens verden. At det er konsensus blant forskere betyr ingenting så lenge ingen av dem verifiserer hypotesen vitenskapelig.

Den eneste måten å sikre faktagrunnlaget på er å få frem en holdbar vitenskapelig verifisering av hypotesen om en drivhuseffekt og menneskeskapt klima! Inntil det skjer er hypotesen feil og klima er ikke menneskeskapt!

Den klimapolitikken som føres er følgelig feil og må legges om.

*) Det engelske meteorologiske institutt, UK Met Office, samler inn temperaturdata fra hele verden. Datasettene går under benevnelsen HadCRUT (**H**adley Centre of the **C**limate **R**esearch **U**nit of the University of East Anglia). Dette er de temperaturdataene som også benyttes av Klimapanelet. HadCRUT temperaturdatasettet som slår sammen temperaturmålinger fra land og hav viser imidlertid at den globale temperaturen i dag er nøyaktig den samme som den var for 20 år siden.

I 2014 påviste RSS 18 år med pause i den globale temperaturen. IPCC påviser også pausen i 2013 rapport: «in HadCRUT4 the trend is **0.04°C per decade over 1998–2012**,» Dvs. 0,004 C / år, praktisk talt en utflating over 14 år. Senere målinger viser også samme trend over de siste 20-22 årene.

***) IPCC rapport **AR1: Scientific Assessment of Climate Change**

Kapittel 8 Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»