

Klima og drivhuseffekt - sannheten.

Sannheten er at det vitenskapelige er på ingen måte opplest og vedtatt hva gjelder klima og drivhuseffekt. Takket være bastant politisk propaganda bl.a. fra FN's WMO, UNEP og IPCC, har likevel påstanden fått fotfeste verden over. Opplest og vedtatt vitenskap åpner for troen på at det er mulig å gjøre noe for å hindre klimaendringer til det verre. Med denne «vitenskapen» i ryggen blir det lettere å få aksept for en innsamling av midler til det arbeidet som man mener må gjøres.

Å redde verden fra forurensning og forsøpling samler ikke like lett som å redde verden fra klimaendringer til det verre! Drivhuseffekten var som manna fra himmelen for miljøorganisasjoner og ivrige tilhengere! Med en spredning som ild i tørt gress!

Hva er så virkelig sannheten? Er drivhuseffekten vitenskapelig verifisert?

Hypotesen / påstanden som all klimapolitikk ser ut til å være basert på i dag, drivhuseffekten. En påstått fysisk effekt i atmosfæren, i.e. en ekstraordinær oppvarming av klimasystemet, fra i atmosfæren bestemte gasser med visse egenskaper mht. energi absorpsjon, fremst fra gassen CO₂.

Hva skal så til for å verifisere eventuelt avsanne drivhuseffekten?

Vitenskapelig verifisering: gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet. Dvs. observasjoner som kun kan tilskrives en endring i CO₂ og ikke noe annet. Det er ikke lett det! Det er faktisk så vanskelig at hypotesen etter 130 år så er den ennå ikke verifisert!

Falskforklaring: Observasjoner naturligvis! Når oppvarmingen i klimasystemet ikke har samme utvikling som variasjonene i mengden CO₂ i atmosfæren. F.eks. økning i mengden CO₂ uten at det kommer en tilsvarende økning i den globale gj.sn. temperaturen, eller at det kommer en økning i temperaturen uten tilsvarende økning i CO₂. Gjennom analyser av iskjerner ser man at det faktisk ikke er samsvar mellom CO₂ og den global gj.sn. temperaturens variasjoner.

Drivhuseffekten er uomtvistelig ikke påvist gjennom observasjoner / målinger, på klimasystemet, dvs. gjennom empiri. (Jfr. utsagn i IPCCs første rapport (*)). Når det ennå ikke foreligger en slik vitenskapelig verifisering (gjennom empiri) så sier vitenskapelig metode at hypotesen må forkastes, dvs. den er ikkeeksisterende og for å bruke IPCCs måte å uttrykke det på, det er 99,9% eller 100% sikkert.

«I formalvitenskapene som logikk, kjemi, fysikk og matematikk snakker man

om bevis (verifisering) av utsagn, ikke om deres falsifikasjon.» Falskforklaring kommer først når det foreligger et verifiseringforsøk, dvs. når det foreligger noe som muligens kan falskforklares.

Så til historien: For ca 130 år siden fremsatte kjemikeren Arrhenius og flere samtidige forskere hypotesen / påstanden om at visse gasser, fremst CO₂, skulle pga. sine spesielle energiabsorberende egenskaper, kunne ha en ekstraordinær oppvarmende effekt på klimasystemet. Det manglet ikke på forsøk på å verifisere hypotesen vitenskapelig men alle feilet, dvs. ble falskforklart. Arrhenius falskforklarte t.o.m. egne forsøk.

Den som fremsetter en hypotese skylder å samtidig verifisere den vitenskapelig eller i det minste gjennom empiri å sannsynliggjøre at hypotesen er riktig. Uten denne sannsynliggjøringen som grunnlag for videre forskning så er hypotesen å forkaste. Det skulle skjedd for 130 år siden. Uten en slik vitenskapelig verifisering / sannsynliggjøring er det ingen ting å falskforklare! Og, hypotesen er å forkaste!

Filosofen Karl Poppers metode: «En lov eller generalisering (teori, hypotese) som motstår forsøk på falsifikasjon, øker derved sin akseptabilitet eller troverdighet.» At falskforklaring uteblir øker ikke troverdigheten!
Vitenskapelig metode: Uten et forsøk på en verifisering er det ingenting å falskforklare! Det er ikke et grunnlag for å tro at det senere, «når det er for sent», skal fremkomme en verifisering! All vår viten / kunnskap til nå er verifisert vitenskapelig.

Evolusjonsteorien er underbygget med fakta og kunnskap. Det er irrelevant å trekke den inn i diskusjonen om klima. Det er kjente lover i fysikken som rår i klimasystemet, jorden, havene og atmosfæren. Ytre påvirkning er kjent. Solen, kosmisk stråling, Påvirkning av gravitasjonskrefter. Variasjoner forårsaket av rotasjonen rundt solen.

CO₂ er ikke et potensielt farlig molekyl, tvert imot. Det er nødvendig for alt planteliv, alt liv på jorden. Plantene omsetter CO₂ og frigjør O₂.

Man må så ta med seg at det eksisterer fakta som tilsier at hypotesen er feil. (falskforklaring). Forskning viser at CO₂ har variert i

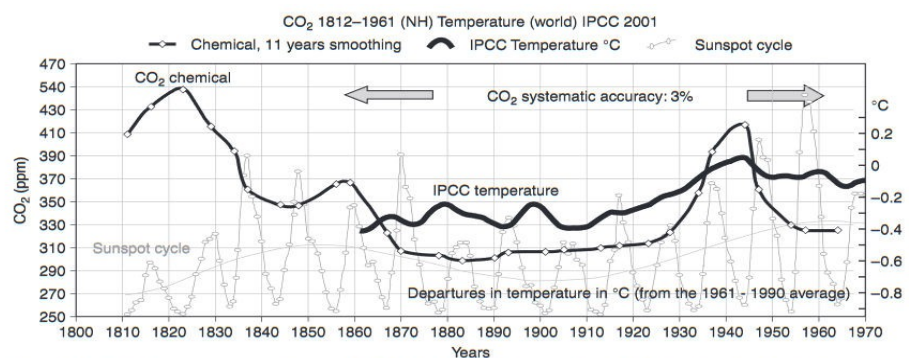


Figure 12: Global temperature (stations, IPCC 2001), from 1860 atmospheric CO₂ by chemical analysis, sunspot cycles (NGDC 2006, [96]).

atmosfæren men på ingen måte i samsvar med variasjoner i den globale temperaturen. I 1820 var nivået 540 ppm, i 1885 300ppm, i 1945 var nivået 415ppm for så å falle til 315ppm i 1985. Og er nå på nivået 415ppm. Den globale temperaturen samsvarer ikke med disse variasjonene. Forskning viser også at selv om CO2 øker i atmosfæren så pauser temperaturen og har gjort det de siste 20 årene. Pausen er påvist av IPCC (***) og av RSS (***). Hypotesen er falskforklart!

Hvorfor fortsetter så en hel verden å basere seg på en vitenskap som ikke er verifisert, men falskforklart? Hvordan kan en hel verden la seg hjernevaske? Hvordan kan en hel verden la seg svindle?

Sannheten vil nok komme frem til slutt!

*) AR1: Scientific Assessment of Climate Change

Kapittel 8 Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

**) Climate Change 2013 The Physical Science Basis - Side 61

«The observed GMST has shown a much smaller increasing linear trend over the past 15 years than over the past 30 to 60 years (Box TS.3, Figure 1a, c). Depending on the observational data set, the GMST trend over 1998–2012 is estimated to be around one third to one half of the trend over 1951–2012. For example, in HadCRUT4 the trend is **0.04°C per decade over 1998–2012**, compared to **0.11°C per decade over 1951–2012.**»

0.004 C/år over 14 år 1998 – 2012.

***) RSS – Remote Sensing Systems påviste pausen på 18 år i 2014.

<http://www.myklima.net/RSSflatgraf.jpg>