

Klimahjernevasking - hva gjør vi med det?

Hva skal man gjøre med alle de som nekter å ta til seg fakta som motsier drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren påstanden?

De er som papegøyer som gjentar det de er tillært.

Hva skal man så gjøre med de som hjernevasker, de som kaller seg klimaforskere? De burde vite bedre. De er en skam for standen. De trekker akademiske og forsknings miljøer ned i skitten!

Det var noen som startet det hele, hva tenker de? Hva motiverte dem? Var de også hjernevasket? Hvorfor fortsetter de med hjernevaskingen? Motiv?

«Det vitenskapelige er opplest og vedtatt, nå gjelder det å komme igang med jobben!»

Gro Harlem Brundtland var leder av FNs miljøprogram (UNEP) da de kom med rapporten «Our common future.» - kalt Brundtlandrapporten. Der står det svart på hvit at menneskenes utslipp av CO₂ forårsaker global oppvarming.

Meteorologen Bert Bolin var leder av WMO - FNs meteorologiorganisasjon den gang og sammen med UNEP etablerte de IPCC - Intergovernmental panel on climate change (Klimapanelet). Bolin er gått bort så vi får ikke vite hva han mener om saken. Men han var en av flere forskere som på 1980 tallet slo fast at drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren var ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner. Dette finner man referert i første IPCC science rapporten. (*) Dette er politikere men en er også forsker.

Er det forskeren som dominerer eller er det politikerens? Hva er det som får politikerens i han til å se bort fra forskerens prinsipper?

Hvorfor fikk politikerne etablert Cicero, institutt for klimapolitikk? Hvorfor ble Kristin Halvorsen senere direktør for Cicero gjort om til institutt for klimaforskning? Er Cicero (UiO) i konkurranse med Bjerknessenteret (UiB) og Met. Institutt i Klimasaken? Hvorfor deltar Cicero ansatte i skrivingen av IPCC rapporter? Hvor er det blitt av den vitenskapelige metode i behandlingen av saken?

Hvorfor etablerte NRK interne regler som hindret motforestillinger å komme til ordet? «Det vitenskapelige er opplest og vedtatt,» igjen, at det itenskapelige ikke er skikkelig verifisert går dem hus forbi. Rart er det ikke for de er ikke forskere og forskerne de henvender seg til predikerer falsk vitenskap. MSM

tenker likt og resultatet er hjernevasking. Media vil jo ikke gjøre feil og etablerer faktisk.no for å ha ryggen fri. Og når det gjelder fakta om klimasaken gjør faktisk.no en mildt sagt elendig jobb. Det vises til forskere som ingen av dem har vitenskapelig verifisert drivhuseffekten fra CO2 gjennom observasjoner. Det mangler ikke på forsøk, men ingen av dem holder mål!

Sannhetsøkende journalistikk er død hva gjelder klimasaken! Ukritisk publisering om klima som resultat. Hjernevasking fra media er resultatet.

Før eller senere vil nok de økonomiske konsekvensene av feil klimapolitikk bli så store at selv den mest hjernevaskede våkner! Helst før! Før økonomien raseres helt!

Alle CO2 utslipp reduserende tiltak er fryktelig feil! Det er ikke påvist en effekt på klima!

*) Fra IPCCs første science rapport: **AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» Side 245: «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»