



Fig. 1. Global (80S to 80N) Mean TLT Anomaly plotted as a function of time. The blue band is the 5% to 95% envelope for the RSS V3.3 MSU/AMSU Temperature uncertainty ensemble. The yellow band is the 5% to 95% range of output from CMIP-5 climate simulations. The mean value of each time series average from 1979-1984 is set to zero so the changes over time can be more easily seen. Note that after 1998, the observations are likely to be below the simulated values, indicating that the simulation as a whole are predicting too much warming.

Klimaforskere vedgår indirekte at de tar feil!

Saken er som følgende:

Ved flere anledninger blir klimaforskere bedt om å føre vitenskapelige bevis for at hypotesen om at klimaendringene er menneskeskapt er riktig. Da blir man henvist til informasjon som ikke er holdbare som vitenskapelige bevis. Eksempelvis, det såkalte «vitenskapelige konsensus» som ikke beviser noe som helst. Konsensus er og blir en argumentasjonsform som hører hjemme i den politiske verden og ikke i den vitenskapelige. Det blir ikke mer vitenskapelig om det er noen forskere som står frem med en samenhighet. Når man gransker saken nærmere så finner man også at det følger ikke med et fnugg av vitenskapelige bevis knyttet til påstanden.

Poenget er at når klimaforskerne etter utallige henvendelser ikke fremkommer med en vitenskapelig verifisering av hypotesen så innrømmer de indirekte at hypotesen er feil. Det blir kun en påstand som det ikke er noen grunn til å ha lit til.

Klimaforskerne burde stått frem og innrømme at det foreligger ikke en vitenskapelig verifisering av hypotesen. Nå er det ikke lengre nødvendig fordi uten vitenskapelig verifisering så er det indirekte innrømmet!

Arthur Ellingsen, Realist

PS. Grafens gule kurve er IPCCs modeller. Som man kan se bommer de kraftig i forhold til virkelige observasjoner og er derfor feil. Forklaringen er at de baserer seg på den ikke vitenskapelig verifiserte hypotesen om at klimaendringene er menneskeskapt.