

Klima – fakta – tenk!

Dette er basert på fakta tilgjengelig for alle. De er, til motsetning fra Klimapanelets rapporter, ikke vanskelig å sette seg inn i og forstå. Jfr. deres spekulasjoner basert på bruk av matematiske modeller. Minner om at Klimapanelet er et politisk organ og det er politikere som skriver, herunder politiserte forskere, selvproklamerte klimaforskere.

Rett på sak!

Jeg ser av faktiske målinger at det er års-variasjoner på CO₂ og temperatur. Jeg ser også at de samsvarer ikke! Fig. 1. (*) Dette gir meg grunnlag for å si at drivhuseffekten ikke eksisterer. Mer presist, CO₂ styrer ikke temperaturen!

Merk så at dersom det hadde vært en sammenheng så er ikke det i seg selv et vitenskapelig bevis for drivhuseffektens eksistens. Kun et grunnlag for en misstanke!

Det skal en positiv vitenskapelig verifisering til, gjennom observasjoner / målinger på klimasystemet. Manglende verifisering er også påpekt av forskere og referert i en av IPCCs første rapporter. (***) På 30 år har en slik verifisering ikke fremkommet!

Så er det slik at CO₂ skapes og slippes ut ikke bare av menneskene. IPCC anslår samlet utslipp av CO₂ over året, der 96% er naturlig og kun 4% menneskeskapt. (***)

Dersom det hadde vært en drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren så vil ikke menneskenes reduksjoner av de 4%, som menneskenes utslipp utgjør, påvirke økningen av mengden CO₂ i atmosfæren nevneverdig. Når CO₂ mengden øker 2ppm så er 4% fra menneskene og 96% fra naturlige utslipp.

Utslipp er bare en talemåte, det skapes og forbrukes CO₂ i løpet av året, jfr. fig. 1. CO₂ molekyler brytes opp i planter, karbon lagres i plantene mens oksygen frigjøres. Karbon frigjøres og det skapes CO₂ molekyler. Når planter råtner. I de mange og store skogbranner hvert år. I vulkanske utbrudd. Fra havene. Det er ikke en naturlig statisk situasjon. Det er ikke en balansering i disse **uavhengig** hverandre hendelsene. En påstand om naturlig balanse er feil! Det er en situasjon nå der det naturlig skapes mer CO₂ enn det forbrukes!

Hvilke mengder er det så snakk om? Det er 0,04% av atmosfæren som er CO₂, 400ppm. Denne mengden øker over året med 2ppm som utgjør 0,0002% av atmosfæren.

Forklaringen på variasjonene i global temperatur over millioner av år, kan ikke

være annet enn naturlige! Det er ikke påvist og verifisert en sammenheng med CO₂-variasjoner. Det er det heller ikke når man ser på de siste 130 årene! Trenden de siste 40 årene er 0,214 grader/tiår. Nå er trender så mangt, dvs. de må tolkes riktig. Ser man på de siste 20 årenes målinger så arter det seg annerledes. Eks. 2018 og 2021 har samme temperatur. Det samme finner man fra år 2000 til i dag. Det er variasjoner i temperaturen som overhode ikke stemmer med variasjonene i CO₂, jfr. fig. 1! (*)

Den globale temperaturen har steget svært lite de siste 40 årene. Men det skyldes imidlertid av at det avgis mindre energi fra klimasystemet enn hva som mottas av systemet! Atmosfærens isolerende egenskaper endres ikke påviselig av den lille mengden CO₂ og de små variasjonene i mengden. Det er ingen drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren, denne effekten er konstruert! Av politikere og politiserte personer, kjemikere, meteorologer, proklamerte klimaforskere, matematisk modell makere.

Konklusjon.

Drivhuseffekten er ikke vitenskapelig verifisert, dvs. det er ikke en slik effekt fra CO₂ i atmosfæren. Det betyr at reduksjon av menneskenes CO₂ utslipp er fullstendig bortkastet. Man oppnår ingen ting mht. klima med utslippreduksjoner!

CO₂ avgifter er kontra-produktivt og økonomi ødeleggende.

Det samme gjelde elektrifisering for å redusere CO₂ utslipp! Det gjelder elektrifisering av sokkelen, av fly, bil, båt, tog, mm.

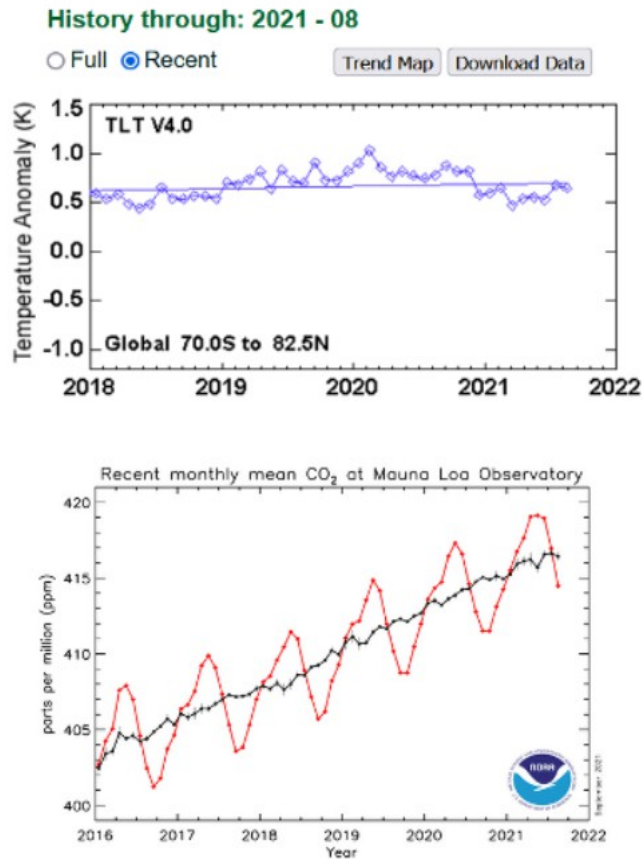
Det vil si man skal ikke se bort fra at det kan være andre argumenter for å elektrifisere! Som at utslippene fra bruk av fossilt brensel ikke renses. Da gjelder det å forstå at CO₂ ikke forurenser! Da gjelder det å vite at det er rensing på plass for bl.a. et utvalg biler. Da gjelder det å få rensing på plass der det mangler!

Da gjelder det å forvalte vannkraft resursene godt. Det samme gjelder olje og gass resursene fra sokkelen!

Det er nødvendig med et oppgjør med de krefter som markedsfører falsk vitenskap. Det gjelder visse politikere og visse forskere. Bl.a. de som kaller seg klimaforskere! Miljøorganisasjonene må også forvente et oppgjør for sitt hodeløse engasjement.

Media fungerer heller ikke som de skal, fordi de er befolket med de samme menneskene!

FIG. 1.



*) Kurvene i fig. 1 er hentet her:

RSS: https://images.remss.com/msu/msu_time_series.html og

NOAA: <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/>

**) Drivhuseffekt mangler verifisering.:

AR1: Scientific Assessment of Climate Change, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations», Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

***) IPCC utslipp anslag: Climate Change 2013 - The Physical Science Basis

Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change

Kapittel 6. Carbon and Other Biogeochemical Cycles, 6.1.1.1. Carbon Dioxide and the Global Carbon Cycle

Side 471, Fig. 6.1.