

## Hvorfor klimaforskere ikke er til å stole på.

De står frem med påstander som liksom skal begrunne at det må være CO<sub>2</sub> i atmosfæren som forårsaket den store globale oppvarmingen vi fikk i industriell tid. De viste samtidig frem en kurve med voldsom stigning frem til idag.

Den globale temperaturen steg 0,8 grader frem til i dag, på 150 år. Det var den voldsomme stigningen, ca 0,005 grader per år.!

Denne voldsomme temperaturoppgangen kunne bare ha en eneste forklaring, den voldsomme økningen av CO<sub>2</sub> i atmosfæren. 50% økning siden preindustriell tid. Fra å utgjøre 0,028% av atmosfæren til å utgjøre kun 0,042%. Fortsatt en ubetydelig del av atmosfæren. Ikke nok med det men denne «store» økningen sies å skyldes kun utslippene fra menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub> når man i industriell tid begynte å brenne fossilt drivstoff. Akkurat som vi ikke brant noe preindustrielt! Og, hva med naturlige utslipp da? De kan man da ikke ignorere helt. Spesielt ikke når de utgjør ca 96% av totale utslipp over året. Naturen startet ikke utslipp ved inngangen av industrielle tid.

En global oppvarming som ikke var så stor, en økning av CO<sub>2</sub> i atmosfæren som i sammenhengen var fortsatt ubetydelig og så er store naturlige utslipp uteglemt.

Ikke nok med det, all forskning er empirisk (\*), dvs. basert på erfaring, observasjon. Og, per dags dato finnes det ikke en vitenskapelig verifisering av drivhuseffekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren gjennom observasjoner på klimasystemet.

En forskers konklusjon vil være at det eksisterer ikke en drivhus effekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren.

Nå kan man av målinger se at den globale temperaturen varierer uavhengig CO<sub>2</sub>. Man kan også se av de samme observasjonene at først stiger temperaturen og så kommer CO<sub>2</sub> etter.

Konklusjonen må bli, global temperatur styres ikke av CO<sub>2</sub> i atmosfæren.

Dette er forhold som klimaforskerne unnlater å fortelle. Det er ikke empirisk forskning det de driver på med. I alle fall har det ikke gitt et resultat i form av en verifisering. Klimaforskerne er ikke til å stole på!

\*) «Empirisk, erfaringsmessig, er det som bunner i eller stemmer med erfaringen, empirien. Erfaringsvitenskapene kalles ofte *empiriske vitenskaper.*»  
Store Norske.