

Hvorfor hindrer man en diskusjon om drivhuseffektens eksistens?

Hvorfor får man ikke en åpen saklig og faktabelagt diskusjon om de vitenskapelige forutsetningene for den klimapolitikk som føres i Norge og verden?

Er det virkelig så utenkelig at forskere kan ta feil? De har gjort det før og kommer til å gjøre det igjen.

Er troen på at klima er menneskestyrt så forankret at når det nå 36 år etter at Klimapanelet ble etablert er helt utenkelig at grunnlaget kan være feil?

Hvorfor blir man møtt med argumenter som at tusenvis av forskere tror på drivhuseffekten. Og hvorfor sier Gro Harlem Brundtland, som ledet FNs miljøprogram i 1988 og som bidro til etableringen av Klimapanelet, «det vitenskapelige er opplest og vedtatt, nå gjelder det å trå til og gjøre det som skal til.» Hvorfor kommer man ikke heller frem med den vitenskapelige verifisering av drivhuseffekten? Det må da være ti ganger enklere! Dvs. hvis denne verifisering virkelig finnes da?

Jeg har søkt og har hittil ikke funnet en verifisering, derimot har jeg funnet i en IPCC science rapport at forskere har pekt på at drivhuseffekten fra CO₂ i atmosfæren er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner på klimasystemet. (*) Så har jeg søkt, med basis i fysikkens lover og fakta om global temperatur utvikling samt målinger av CO₂ i atmosfæren, å verifisere drivhuseffekten. Og da fant jeg fakta som motsier drivhuseffekten.

Det påstås at CO₂ tar opp og beholder og holder tilbake mye energi og sørger slik for at temperaturen ikke synker.

CO₂ står ikke stille i luften, straks det kommer inn i et kaldere område i luften trigges avgang av energien. Fra varmt til kaldt, aldri motsatt. Fysikkens lover! Atmosfæren som helhet isolerer, dvs. forsinker avgangen av mottatt energi fra solen. I og med at CO₂ tar imot mye mer energi enn f.eks. N₂ eller O₂ så bidrar CO₂ mest med å transportere bort energi fra jorden. Dvs. bidrar mest til avgangen av energi, i.e. til nedkjølingen. Dvs. endrer atmosfærens isolerende egenskaper negativt. CO₂ forsinker ikke avgangen av energi men tvert imot.

Dette burde være nok, drivhuseffekten er i strid med fysikkens lover.

*) **AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations», Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»