

# **Fakta- og kunnskap-basert om Klima.**

# Innhold

- Hvorfor er det så lett å fremsette hypoteser og slippe å verifisere dem? Side 3
- Hvorfor lar vi oss så lett hjernevaske av politikere og forskere? Side 4
- Fenomenet fønvind. Side 6
- Varmestråling og atmosfæren. Side 6
- CO<sub>2</sub>s oppførsel i atmosfæren. Side 7
- CO<sub>2</sub> og global gj.sn. temperatur. Side 9
- Hvordan kan forskere ta så feil? Side 9
- Empirisk forskning og klima. Side 9
- Klimasensitivitet hva er nå det? Side 11
- Alle problemer kan henføres til klimapolitikken. Side 12
- Det nytter ikke å redusere klimautslipp. Side 13
- Det er ikke nok å redusere CO<sub>2</sub> utslipp, det gir ikke ønsket effekt. Side 14
- Vi skal redusere våre klimautslipp koste hva det koste vil! Side 15

Følgende tekst ligger i to separate dokumenter:

- CO<sub>2</sub> styrer ikke global temperaturdata
- Klima, fysikk og observasjoner.

# Hvorfor er det så lett å fremsette hypoteser og slippe å verifisere dem?

Det er nettopp det Klimapanelet og dets forskere har gjort!

Det gjelder påstanden om en drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren. Til dags dato foreligger ikke observasjoner på klimasystemet som verifiserer påstanden.(\*)

Hva er det som svikter når dette får passere? Det må forskere og forskningsmiljøer svare på!

Akkurat nå opplever vi en sterk avdamping fra havene med ekstra mye snø og is som resultat her nord. Det skjer her og nå og er ikke et resultat av hva som skjer over tid med den globale temperaturen. Det er år siden det samme skjedde!

Den globale gj.sn. temperaturen stiger 0,02 grader per år iflg. trenden i målingene og det er et resultat av at det avgis mindre energi enn hva som er tatt imot over året. Dette betyr at klimaet på jorden blir mildere!

Det skjer ekstreme oppvarminger et år uten at det på noen som helst måte kan kobles til CO<sub>2</sub> i atmosfæren, den inneholder kun 0,04% CO<sub>2</sub> som øker kun 0,5%.

Det er betimelig å be om en verifisering av drivhuseffekten.

**Klimapolitikken kan ikke fortsette uten denne verifiseringen!**

\*) Dette er påpekt i IPCC science rapport: **AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations», Side 245: «Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

# Hvorfor lar vi oss så lett hjernevaske av politikere og forskere?

Det gjelder klimapolitikken denne gangen! Og hjernevaskingen er påstanden at menneskenes utslipp av klimagasser, fremst CO<sub>2</sub>, styrer klima.

Det er ikke lett å forstå at man er blitt hjernevasket!

## **Det foreligger ikke en vitenskapelig verifisering av drivhuseffekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren! (\*)**

Dette faktum hindrer man konsekvent å komme frem. Og har klart det så langt med god hjelp fra media. Men, hvorfor kommer ikke fakta frem i det åpne rom? Hvorfor fremstår alle som hjernevasket mens noen få stiller kritiske spørsmål til det hele men hindres i å få synspunktene frem for åpen saklig diskusjon?

Det hele ble satt i system med etableringen av FN Klimapanel 1988. IPCC - Intergovernmental Panel on Climate Change.

WMO og UNEP - FNs miljøprogram stod for etableringen. UNEP la grunnlaget med sin rapport, «Our Common Future» «Vår felles fremtid», med Gro Harlem Brundtland som leder av arbeidet med rapporten også kalt Brundtlandrapporten. WMOs leder den gang var svenske Bert Bolin, meteorolog og forsker.

Det sviktende vitenskapelige grunnlaget var kjent allerede da men ble skjøvet under teppet. Man mente å ha grunn til å tro at det bare var et tidsspørsmål før verifiseringen var på plass. Den har virkelig latt vente på seg!

«Det vitenskapelige er opp og avgjort, nå er det bare å komme igang med jobben» hevdet Gro. Forsker konsensus var et argument som ble benyttet. Flere tusen forskere stiller seg bak påstanden om effekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren ble det sagt. Forskningsrapporter ble undersøkt og i 23% av disse fant man utsagn som støttet påstanden om CO<sub>2</sub> effekten. Ingen av disse rapportene inneholdt verifisering av effekten. Disse forskerne søkte fortrinn gjennom sitt støtte!

I Norge sørget politikerne for at Cicero, institutt for klimapolitikk ble etablert ved UiO. Det ble senere endret til «Norges ledende institutt for tverrfaglig klimaforskning». UiB med Bjerknes senteret og Met, Institutt hengte seg på med klimaforskere og aktiviteter. Alle støtter opp om CO<sub>2</sub> effektpåstanden. Dvs. politikernes arbeide med saken. Det er stygt å si det men det er vel det de har betalt for. Politikerne holder liv i institusjonen! De må ikke tråkkes på tærne. Det tåler ikke institusjonens ledere!

Det ufattelige er at hjernevaskingen kunne drives så langt at hele samfunn synes være overbevist om at oppgaven var å redde klima, de evnet bare ikke å forstå at det hele var fantasier.

Hvordan får man et helt folk tilbake til virkeligheten? Man kan ikke sende et helt folk til «avrusing».

De økonomiske konsekvensene av klimapolitikken som føres er allerede store. Man er i ferd med å skjønne at denne politikken er opphavet. Borten Moe er ikke alene! Det er å håpe at man våkner og får gjort noe før det er for sent, før økonomien er helt ruinert til ingen nytte!

Det eneste jeg kan bidra med er fakta. Men da må du ta det til deg og forstå!

**En oppvarmende effekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren er ikke vitenskapelig verifisert! Det som må bli forstått er at uten verifiseringen kan ikke klimapolitikken fortsette!**

**Observasjoner forteller oss at det er ingen sammenheng mellom CO<sub>2</sub> og global temperatur, tvert imot. Det som må bli forstått er at det er ikke observasjoner alt som blir presentert i Klimapanelets rapporter. Virkelige observasjoner forteller sannheten! Matematiske modeller gjør ikke nødvendigvis det!**

**Det er ikke lett å forstå at man blir hjernevasket!**

**Anbefalt lesing:**

**Hvordan kan forskere ta så feil?**

**<http://www.myklima.net/hvordankanforskeretasafeil.pdf>**

**Hvorfor er det så lett å fremsette hypoteser og slippe å verifisere dem?**

**<http://www.myklima.net/uverifisertehypoteser.pdf>**

**Klima, fysikk og observasjoner!**

**<http://www.myklima.net/klimafysikkogobservasjoner.pdf>**

**CO<sub>2</sub> styrer ikke global temperatur!**

**<http://www.myklima.net/co2styrerikkeglobaltemperatur-1-3.pdf>**

.

## Fenomenet Fønvind (\*).

Vi har vel alle opplevd fønvind. Oppvarmet luft som strømmer ned i dalen / fjorden der luften er kaldere.

Dette er et godt eksempel på hvordan energi avgis fra jorden, til atmosfæren (luften) som forflytter seg og avgir energien videre.

Hvor ble det av det ene CO<sub>2</sub> molekylet i sammenhengen?

Kan også andre deler av atmosfæren ta imot og avgi energi, ikke bare CO<sub>2</sub>?

Det ser slik ut!

Takk og lov, hele atmosfæren deltar i disse prosessene som til slutt munner ut i en liten temperatur oppgang for tiden!

PS. Orografi - der lærte vi et nytt fremmedord. Disse akademikerne du, de er flinke! :-)

\*) Fønvind.

Føn eller føhn er en spesielt varm, tørr vind som kommer ned fra en fjellkjede. Den oppstår når fuktig luft presses opp langs fjellkjeden, avgir det meste av fuktigheten som orografisk nedbør og kommer ned igjen på lesiden som tørr og relativt varm luft.

Orografisk nedbør er nedbør som oppstår fordi en luftmasse presses oppover et fjell eller en ås og blir kondensert lenger oppe i atmosfæren. Nedbøren kan være jevn eller bygepreget, avhengig av hvorvidt luften som presses til værs er stabil eller ustabil.

Orografi (gr. oros - fjell; graphein - tegne) Eksponering, høyde eller helning som skyldes fjell.

## Varmestråling og atmosfæren.

Jeg sitter i stua og koser meg med varme på peisen som stråler varme fra de lukkede jerndørene. Etterhvert blir det kveld og jeg slutter å fyre og strålingen fra dørene avtar og kan ikke merkes lengre. Dørene er fortsatt varme og avgir nok energi til luften like ved, gjennom svak stråling og kontakt.

Strålingen er langbølget i motsetning til solens stråler som er kortbølget. Solens stråler går igjennom atmosfæren og avgir energi når de treffer jorden.

Jorden oppfører seg som peisens oppvarmede jerndører. Avgir energien bl.a. gjennom stråling, til temperaturen er gått så langt ned at strålingen ikke kan merkes, går i null. Varmen går ned og strålingen rekker ikke så langt lenger. Energi avgis fortsatt gjennom berøring!

CO<sub>2</sub> er et komplekst molekyl som fanger mye energi sammenlignet med et enklere molekyl, f.eks, N<sub>2</sub>.

CO<sub>2</sub> avgir energien gjennom stråling og betingelsene for det er de samme som for jerndørene i peisen. Denne strålingen er svak og rekker ikke langt!

Oppvarmet luft stiger opp og avgir energien i et kaldere luftlag.

Varmestrålingen fra jorden rekker ikke langt. Energien fraktes vekk av atmosfærens molekyler! Til atmosfærens ytterste lag der den avgis gjennom svak svak stråling.

Jorden er en god peis! Atmosfæren holder på en del av varmen!

## **CO<sub>2</sub>s oppførsel i atmosfæren.**

CO<sub>2</sub> tar imot energi i form av varmestråling fra jorden, Det er greit.

CO<sub>2</sub> avgir mottatt energi som stråling. Greit.

Men CO<sub>2</sub> avgir ikke energien før det kommer til et kaldere sted i atmosfæren!

Og da avgis energien til det kalde stedet blir like varmt som CO<sub>2</sub>, dvs. til temperaturene er utlignet, like begge steder.

Hvis CO<sub>2</sub> kommer til et sted der jorden er kaldere så avgis energien til jorden ellers ikke! CO<sub>2</sub> tilfører jorden energi bare hvis den er kaldere! Slik forsinkes avgangen. CO<sub>2</sub> avgir mottatt energi og bidrar slik til en avkjøling!

CO<sub>2</sub> står ikke stille like over jordens overflate. Det stiger oppover i atmosfæren sammen med annen oppvarmet luft og treffer på kaldere områder i atmosfæren og energien avgis der.

CO<sub>2</sub> er tyngre enn f.eks. N<sub>2</sub> og synker raskere ned i atmosfæren når energien er avgitt. Der fyller det på energi og det frakter slik vekk mer energi enn N<sub>2</sub>.

Nå er atmosfæren i bevegelse og det bidrar ytterligere til forflytting av energi i systemet.

Forestillingen av at CO<sub>2</sub> står stille og avgir energien tilbake til jorden er feil!

Derimot frakter molekylet vekk mye energi sammenlignet med N<sub>2</sub> og O<sub>2</sub> molekylene og bidrar slik mer til avgangen av energi, avkjølingen.

Nå er kun 0,041% av atmosfæren er CO<sub>2</sub>. Det kan ikke ta opp mye energi! Det forklarer hvorfor effekter ikke lar seg observere! Det skal det store endringer i

mengden til!

Den samlede effekt av atmosfærens isolerende egenskaper er en oppgang på 0,02 grader per år iflg. trenden i målingene,

**La oss slippe fantasier om CO2s egenskaper heretter!**

## CO2 i atmosfæren og global gj.sn. temperatur.

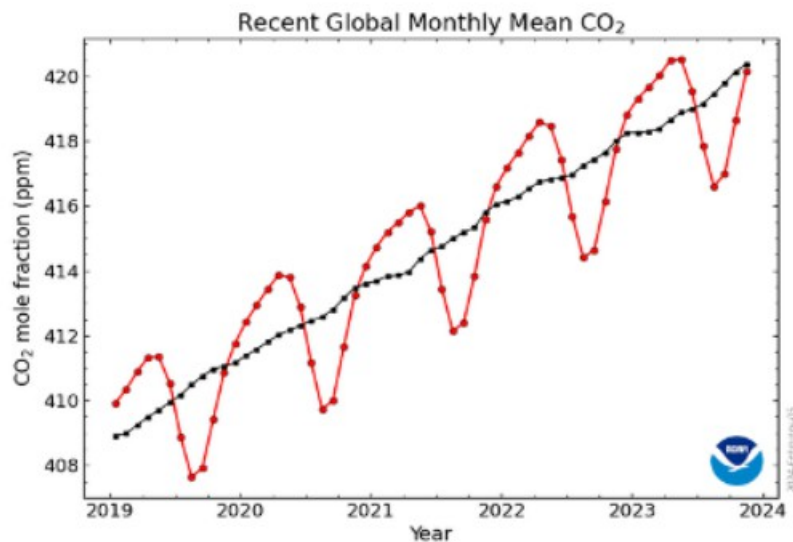
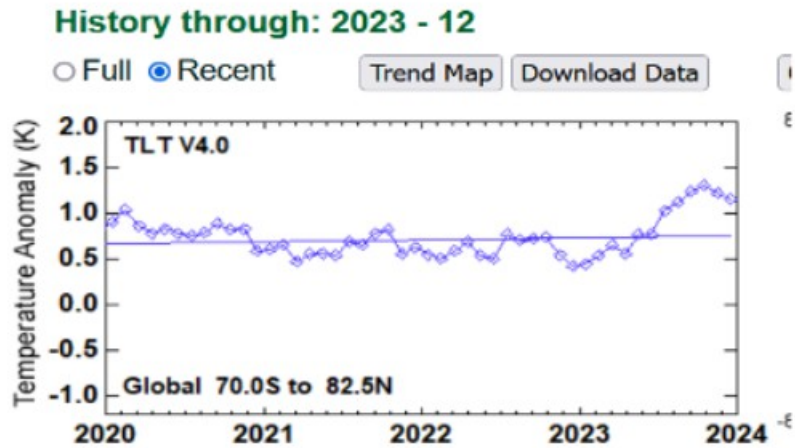
Den røde kurven viser hvordan mengden CO2 i atmosfæren varierer over tid. Starter å stige i månedene før jul, når en topp midt på året og synker til månedene før neste jul.

Den nederste kurven presenterer temperaturens variasjoner over året. lavest i januar og på topp midt på sommeren for deretter å synke til midt på året igjen.

Det ser ut som om CO2 stiger først så kommer temperaturen etter.

CO2 skapes gjennom at karbon frigjøres i naturen og binder seg til oksygen. Hvor kommer dette karbonet fra og hvordan frigjøres det?

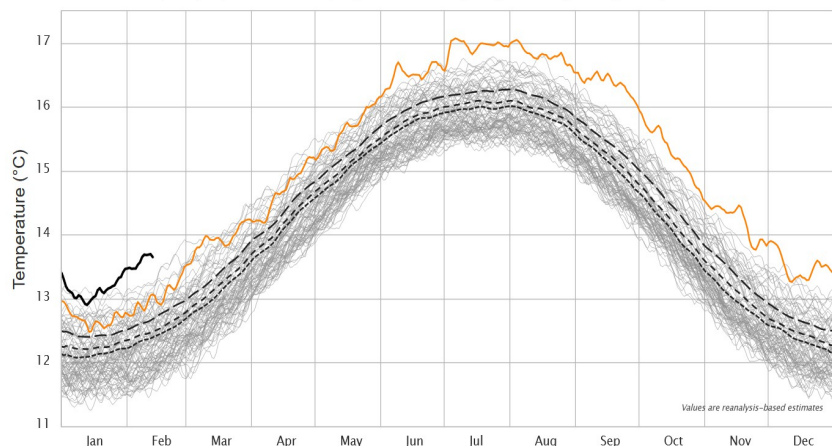
Oppvarming av jordbunn, myrer, hav, ....? Hva er så årsaken til at det skapes CO2 før temperaturen stiger? Det har ikke jeg



Daily Surface Air Temperature, World (90°S–90°N, 0–360°E)

Export Chart

Dataset: ECMWF Reanalysis v5 (ERAS) downloaded from C3S | Image Credit: ClimateReanalyzer.org, Climate Change Institute, University of Maine





svaret på, men det har kanskje du? Humlum et al skal ha påvist at CO<sub>2</sub> ligger 9 - 12 mnd. etter temperaturen. Det kan jeg vanskelig se i disse målingene. Tvertimot, temperaturen synes å leve sitt eget liv helt uavhengig CO<sub>2</sub>. Jfr. den øverste kurven! Det tar jeg som bevis på at CO<sub>2</sub> styrer ikke global temperatur. Drivhuseffekten er en innbilt effekt!

## Hvordan kan forskere ta så feil?

Hva var grunnlaget for å påstå at CO<sub>2</sub> i atmosfæren har en oppvarmende effekt? Når man tenker igjennom saken og appliserer fysikkens lover så kan man ikke komme frem til annet enn flg.:

Atmosfæren isolerer, dvs. forsinker avgangen av energi fra jorden. Det tilføres ikke energi i denne prosessen. Endring i atmosfærens sammensetning endrer dens isolerende egenskaper. Dvs. endrer hvor raskt energien avgis. Økning av mengden CO<sub>2</sub> øker følgelig avgangen av energi, dvs. øker avkjølingen, ikke det motsatte. Dette fordi CO<sub>2</sub> tar opp og avgir mer energi enn f.eks. N<sub>2</sub>.

Transporterer bort mer energi enn f.eks. O<sub>2</sub>!

Dette skjer i samsvar med fysikkens lover. Dvs. energi avgis fra varmt til kaldt, aldri motsatt! CO<sub>2</sub> tilfører ikke mer energi. CO<sub>2</sub> avgir mer energi!

Dette betyr at en reduksjon av CO<sub>2</sub> i atmosfæren har en oppvarmende og ikke en avkjølende effekt!

Hvordan kan forskere ta så feil?

## Empirisk forskning og klima.

**Store Norske:**

**Empirisk**, erfaringsmessig, er det som bunner i eller stemmer med erfaringen, empirien. Erfaringsvitenskapene kalles ofte *empiriske vitenskaper*.

**Hypotese** er en gjetning, antagelse eller forklaring som synes rimelig ut fra foreliggende kunnskap, og som man forsøker å avkrefte eller bekrefte.

Noen ganger betyr hypotese bare en midlertidig og hittil ubekreftet forklaring av kjente og iaktatte, men ellers uforklarte fenomener.

Gjennom erfaring, observasjon, prøver forskeren å føre bevis for en hypotese, en gjetning, antagelse eller forklaring som synes rimelig.

Altså hypotesen det gjelder er flg.:

CO<sub>2</sub> i atmosfæren styrer global oppvarming. Dette kalles drivhuseffekt. Om den synes rimelig kan man jo diskutere!

Så finnes det flg. tillegg til hypotesen:

Det har vært en **stor oppvarming** i industriell tid og det skyldes at mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren har økt veldig mye til idag.

Og, denne økningen **alene skyldes** at menneskene tok i bruk fossil energi.

Derfor er klima menneskeskapt!

Så sies det at den globale oppvarmingen skal bevirke klimaendringer til det verre.

Hvis hoved hypotesen ikke er riktig så faller de to første tilleggene.

Men det man uansett er viss om, er at det har vært en liten global oppvarming og den tredje tilleggs hypotesen må kort sagt også verifiseres. Dvs. at det er en sammenheng mellom den lille global temperatur oppgangen på 0,02 grader/år og forekomsten av endringer i klima, endringer til det verre.

Har man så observert at en endring i CO<sub>2</sub> i atmosfæren som over året har bevirket en endring i global gj.sn. temperatur for året? Finner man en sammenheng når man ser det hele over flere år? I målingene som nå går tilbake til 1980 ser man ingen slik sammenheng. Tvert imot. Det skjer variasjoner, endringer i global temperatur som man ikke finner tilsvarende av i CO<sub>2</sub> målingene.

**Det er i seg et bevis på at en drivhuseffekt fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren finnes ikke. Observasjoner avkrefter hypotesen.**

Da bortfaller de to neste påstandene.

Dvs. det som beskrives som en stor global oppvarming, som er en økning på 0,8 grader i global gj.sn. temperatur siden preindustriell tid, siden slutten av 1800-tallet. Dette er uansett ikke en stor oppvarming.

Og, når det gjelder økningen i mengden av CO<sub>2</sub> i atmosfæren så er det et stort naturlig utslipp av CO<sub>2</sub> som det må tas hensyn til, hele 96% av utslippene over året er naturlig, kun ca 4% er menneskenes andel. Det gir grunnlag for å tro at naturlige utslipp bidrar sterkt til økningen i atmosfæren, dvs. at menneskene er ikke alene om økningen. Om økningen siden slutten av 1800 tallet var 50 % så utgjør CO<sub>2</sub> i atmosfæren kun 0,041% i dag og årlig økningen er småe 0,5%.

**Disse små variasjonene i atmosfærisk sammenheng forklarer at det ikke er**

## **en observerbar effekt på den globale temperaturen!**

Så til den siste påstanden.

Global oppvarming bevirker en økning i ekstreme klimaendringer.

Den globale gj.sn. temperaturen er resultat av målinger over hele jorden og samlet i et gj.sn.. som øker ca 0,02 grader per år iflg. trenden i målingene siden 1980. Ekstreme regionale oppvarminger og avkjølinger inngår i dette gjennomsnittet. 2023 var et år der forekomstene av ekstremvær var ekstra ekstreme, noe vi merker etterdønningene av i dag i form av ekstra mye nedbør / sne. Noe vi i ettertid kunne se i en ekstra høy global temperatur for 2023. Det var ikke slik at den globale gj.sn. temperaturen steg først og at ekstreme forekomster av vær kom i ettertid. Dvs. ekstra ekstreme regionale forekomster skyldes ikke den over lang tid globale oppvarmingen på 0.02 grader per år! Det er mange år iden det var så ekstremt som i 2023.

Å henvise til slike forekomster som kommende klimaendringer pga. global oppvarming er feil og regelrett skremselspropaganda.

**Men altså, hovedhypotesen er avvist gjennom observasjoner!  
CO2 i atmosfæren styrer ikke global temperatur!.**

## **Klimasensitivitet hva er nå det?**

Slik jeg har forstått det skal det være et mål på hvordan en klimagass påvirker global oppvarming.

Hvordan har man kommet frem til et slikt mål? Det er visstnok kalkulert basert på klimagassens evne til å ta opp energi gjennom stråling. Og det gjelder gasser med kompleks molekylær struktur, men det er også andre gasser i atmosfæren.

De tar også imot og avgir energi i atmosfæren.

Hvordan påvirker så dette temperaturen?

Det sies at energien blir holdt tilbake nederst i atmosfæren og bevirker at det ikke skjer en rask avkjøling.

Dette bidrar hele det nederste laget i atmosfæren til, ikke bare CO2 i dette sjiktet. Dessuten så holdes ikke energien tilbake, den fraktes opp i atmosfæren til et kaldere sted der den avgis. Slik fortsetter det opp i atmosfæren til energien avgis fra det øverste sjiktet ut i rommet. Hele atmosfæren deltar i denne prosessen styrt av fysikkens lover. Fra varmt til kaldt, aldri motsatt!. Hadde

atmosfæren stått stille så ville det kanskje ført til en høyere temperatur i de ulike lagene. Men, det gjør den jo ikke. Dette lukter et dårlig lab. eksperiment lang vei!

Det skjer uomtvistelig en avgang av energi over året, og mindre enn det som er mottatt fra solen. Og temperaturen (gj.sn.) øker svakt, 0,02 grader, per år iflg. trenden i målingene.

Dette må den kalkulerte klimasensitiviteten til CO<sub>2</sub> stemme med. Nå er den vel snarere et mål på hvor mye energi CO<sub>2</sub> frakter vekk! Og da skulle det bety at den er et mål på hvor mye avkjøling CO<sub>2</sub> står for sammenlignet med andre gasser i atmosfæren. Isåfall fører en økning av mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren til en akselerering av avgangen av energi, dvs. til økt avkjøling og ikke det motsatte

Nå øker mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren med 0,5% per år. Denne økte sensitiviteten skal altså gi økning i temperaturen, faktisk bidra til at temperaturen øker, dvs medføre en endring i trenden i målingene. Skjer det? Er det observert? Nei, det er det ikke!

Klimasensitivitet beskriver gassens evne til å transportere bort energi! Det motsatte er i strid med fysikkens lover.

Dette er klimasensitivitet og det gjelder alle gassene i atmosfæren.

Ulik sensitivitet per gass.

## **Alle problemer kan henføres til Klimapolitikken!**

Klimapolitikken er feil, og som en følge av det er energipolitikken, økonomipolitikken, industripolitikken, internasjonal politikk, etc. feil.

Det går galt med all politikk fordi klimapolitikken er feil!

Takket være klimapolitikken kommer vi til kort på alle områder der samfunnet skal levere noe til fellesskapet. Helse, skole, politi, forsvar / sikring, infrastrukturer, etc. etc. Samfunnets midler går til tiltak som ingen effekt har!

Hvor gikk det galt?

Det har gått galt mange steder! Norge er på etterskudd på så mange områder.

Listen er lang, alle kjenner den godt! Og den vokser!

«Alle skal tjene på det!» munnar ut i at «en tjener på det , mens alle de andre taper på det.» «Det er ikke så farlig med de andre bare jeg tjener på det!» styrer det hele!

Hva er det så som skjer i lille Norge?

Alle skal ha sin del av kaka, Det ender opp med at kaka går til en.

Dvs. det blir som oftest ingen kake å dele når det gjelder klimatiltakene!

Borten Moe har rett i at potensialet for CO2 utslipp reduksjoner er stort i land som Kina og det monner stort ved å flytte tiltakene dit. Problemet er at det monner fortsatt ikke på klima. Og, midlene benyttes fortsatt til ingen nytte!

**Det er mye som må korrigeres dersom vi skal få det bedre. Start med klimapolitikken og energipolitikken så er mye vunnet!**

## **Det nytter ikke å redusere klimautslipp.**

Hvis det er en drivhuseffekt fra CO2 i atmosfæren så vil den global oppvarmingen vedvare med samme styrke helt til man makter å redusere mengden CO2 i atmosfæren. Det er logisk!

Dvs. det nytter lite og ingenting å fjerne **litt** av utlippene.

**Da fortsetter det å bygge seg opp og blir bare verre.** Altså hvis det virkelig er en drivhuseffekt fra CO2 i atmosfæren da!

Det vil si utslipp reduksjoner på 55% innen 2030 er ikke nok. Verden vil ikke klare en slik reduksjon, fordi de store utslippslandene er jo ikke kommet igang en gang! Dette gir garantert ikke den effekt man ønsker! Nemlig å unngå en ytterligere global oppvarming!

Nå er en drivhuseffekt fra CO2 i atmosfæren ikke vitenskapelig påvist gjennom observasjoner på klimasystemet, så klimapropetiene er åpenbart feil.

**Verdens klima lar seg ikke redde på denne måten uansett.**

## **Det er ikke nok å kutte CO2 utslipp, det gir ikke ønsket effekt!**

Den globale gj.sn. temperaturen, som sies å være styrt av CO2 i atmosfæren, skal helst ikke øke, for det sies å føre til klimaendringer til det verre med mere og ekstremere vær. Mengden CO2 har økt så mye at vi allerede erfarer dette!

Det vi da må forstå er at så lenge mengden CO2 i atmosfæren fortsetter å øke, så fortsetter temperaturen å øke og vi fortsetter å få klimaendringer til det verre! Dvs. at 55% utslipp reduksjon hjelper ikke! Det fortsetter å bli verre bare ikke like fort. Om man reduserer utslippene til null så har mengden i atmosfæren nådd et slikt nivå at klimaendringene forverres fortsatt. Dvs. en forbedring krever at man i tillegg til nullutslipp må fjerne CO2 fra atmosfæren.

Nå er det slik at menneskene slipper ut mye CO2 og det er bare en del av det som blir til en økning i atmosfæren. Dvs. en reduksjon på 55% reduserer ikke økningen i atmosfæren med 55%. Dette forverrer situasjonen.

Nå er det også blitt klart for politikerne at Norges mål på 55% reduksjon innen 2030 ikke kan nås. Til nå har man maktet 5% reduksjon. Man rekker ikke mye på de 7 år som er igjen til 2030.

Det er vel også klart at verden kan ikke oppnå en slik reduksjon så lenge land som Kina og India ikke er kommet igang med kutt og vil ikke gjøre det før 2030. Og for tiden øker de sine utslipp sterkt.

Det som skal til er fangst av atmosfærisk CO2 i tillegg til nullutslipp. Teknologi for å trekke CO2 ut av atmosfæren må utvikles. Fangst av utslipp fra industrien mm. bidrar til nullutslipp.

IPCC (Klimapanelet) er et samarbeidsprosjekt som man må få til å fungere. Alle land må delta!

Det man kan lure på er, hvorfra skal man hente ressursene som skal til for å løse dette? Norges og mange andre lands økonomiske muskler ligger i oljen som man må kvitte seg med for å redde klima. En gordisk knute!

Redder man virkelig klima på denne måten? Finnes det synlige bevis på at det man har gjort har hatt effekt? Er drivhuseffekten fra CO2 i atmosfæren observert? Dette er spørsmål som må besvares før man går løs på dette arbeidet!

Man kan ikke fortsette slik man gjør i dag, det fører ingen steder hen!

# **Vi skal redusere våre klimautslipp koste hva det koste vil.**

Dette fastholder norske politikere innbitt! Det er ikke snakk om å se hverken til høyre eller venstre, skylappene er på!

Vindmøller skal bygges, selv om det ikke leverer kraft i perioder når det trengs som mest, selv om det er ødeleggende for økonomi, natur og miljø!

Sokkelen skal elektrifiseres selv om det oppnås svært lite med det, i virkeligheten oppnås ingen ting med det! Missbruk av ressurser!

CO2 skal fanges og lagres, selv om det koster skjorta og ingen påviselig effekt har på klima!

Hvor langt skal dette gå, hvor galt skal det bli før skylappene faller av og den feilaktige politikken kommer til syne og blir lagt om? Det er lov å håpe!

**Koste hva det vil!**