

Drivhuseffekt og vitenskapelig bevisførsel.

Hvorfor skal jeg bevise at drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren er feil?

Det er vel den som fremsetter påstanden om en slik effekt som må bevise at den eksisterer! Ikke sant?

Når jeg så finner grunnlag for å betvile at det finnes en slik effekt så er det vel et rimelig forlangende at forskerne på klima kommer frem med beviset?

Hva er det som skal bevises, hva er egentlig denne drivhuseffekten? Og, hva er et bevis?

Drivhuseffekten sies å være en ekstra global oppvarming som kommer av at CO₂ i atmosfæren holder tilbake energi, hindrer avgangen av energi.

Beviset må være at man gjennom observasjoner kan påvise at det er en slik sammenheng mellom CO₂ og global temperatur.

På 1980 tallet påpeker forskere at et slikt bevis foreligger ikke.(*).

Det har til nå vært umulig å påvise effekten gjennom observasjoner på klimasystemet.

Klimapanelet ha samlet i sine science rapporter forskning som har forsøkt å sannsynliggjøre at CO₂ forårsaker en slik effekt. Til nå har de ikke lyktes med det. Matematiske modeller har bommet hver gang på å predikere utviklingen. Dette til tross har de fortsatt med sin politikk om å redusere menneskenes CO₂ utslipp.

Når man ikke er i stand til å få frem det vitenskapelige beviset som skal til hvorfor fortsetter man med denne politikken?

Hvorfor fortsetter man med denne hjernevaskingen og svindelen?

Manglende vitenskapelig bevis betyr at det er ingen drivhuseffekt fra CO₂ i atmosfæren.

*) **AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations» . Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»