

Merkelig diskusjon på Dax18 om bruken av oljefondet.

Her diskuterer unge høyre og unge MDG hvilke disposisjoner oljefondet skal gjøre samtidig som man vil legge ned oljeproduksjonen som er grunnen til at man har et oljefond! Uten oljen intet oljefond å forvalte!

Hvis man vil ha et oljefond så må man produsere og selge olje, så lenge det er etterspørsel etter olje. Da må forvaltningen av oljefondet være best mulig. Investeringene må gjøres der det gir størst avkastning til fondet! Punktum!

Oljen er råmateriale til mange produktområder. Ikke bare til drivstoff. Det er ugjørlig å erstatte oljen i sammenhengen.

Hvorfor skal man gjøre det når det ikke er nødvendig? Diskusjonen på Dax18 burde dreid seg om det.

CO2 i atmosfæren bidrar til isolasjon, dvs. forsinket avgang av energi. Forsinker avkjøling! Ikke oppvarming. Det er umulig. CO2 skaper ikke energi! Ergo ingen oppvarming fra CO2, men tvert imot!

Vi kan trygt beholde oljen og oljefondet! Og, så kan man diskutere hvordan man best anvender avkastningen fra fondet!

Hva tjener samfunnet best? Norge har i oljen et ben å stå på, det gjelder å etablere flere ben og ikke eliminere den eneste vi har i dag! Det må oljefondets avkastning benyttes til. Bygge virksomhet, arbeidsplasser som i sin tur gir inntekter til statsbudsjettet. Fondets midler må aldri benyttes direkte i statsbudsjettet!

Så må en opprydding til! Alle unødvendige klimatiltak må elimineres! Da vil man oppdage at man får midler til de mange oppgaver med store etterslep!

Oljeproduksjonen og oljefondet må bestå så lenge det finnes olje i Nordsjøen og det er en etterspørsel etter oljen!