

## **Det vitenskapelige grunnlaget for FNs klimapolitikk er feil!**

For det første, den påståtte drivhuseffekten fra CO<sub>2</sub> i atmosfæren er ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner! (\*)

Forskere på slutten av 1800-tallet har begått flere feil. Bl.a. er det feil at CO<sub>2</sub> i atmosfæren har en global oppvarmende effekt. Det motsatte er fakta. Fysikkens lover gjelder i klimasystemet. De forteller at effekten av mer CO<sub>2</sub> i atmosfæren må være en avkjølende effekt. Atmosfæren som helhet isolerer, dvs. forsinker avgangen av energi fra systemet. CO<sub>2</sub> molekylets egenskap er å ta opp mye mer energi enn f.eks. N<sub>2</sub> og slik bidrar CO<sub>2</sub> til at det fraktes bort mye mer energi. Transporten av energi skjer fra varmt til kaldt, aldri motsatt. Ingen deler av atmosfæren beholder energien. Kaldt trigger avgangen. Dette er atmosfærens effekt. Forsinket avgang av energi, i.e. avkjøling over tid.

Det er begått nok en alvorlig feil av disse forskerne engasjert av FN. Det gjelder påstanden om at bruken av fossilt drivstoff har alene forårsaket en stor økning av CO<sub>2</sub> i atmosfæren siden preindustriell tid.

Økningen på 150 år er stor og det skyldes at det har vært en stor økning i naturlig skapt CO<sub>2</sub> i denne tiden. Det betyr at det aldri har vært en balanse i skapt og forbrukt CO<sub>2</sub> slik forskere IPCC støtter seg på, påstår. I dag er det anslått (\*\*\*) at ca 96% av utslippene over året er naturlig skapt CO<sub>2</sub> og da utgjør menneskeskapt kun ca 4%. Dvs. at den årlige økningen på ca 0,5% som f.øvr. er svært liten, er hovedsaklig skapt naturlig.

Det er lett å la seg lure av absolutte verdier hvis man ikke ser på den totale sammenhengen..Når man regner deler av Norges utslipp i flere titusentalls tonn så høres det voldsomt ut, men når Norges andel av verdens utslipp er kun 0,11% så skjønner man at betydningen er ubetydelig. Og, når man setter det i relasjon til samlet mengde CO<sub>2</sub> som utgjør kun 0,042% av atmosfæren, så er betydningen mikroskopisk. Og når man så får vite at økningen av CO<sub>2</sub> i atmosfæren hovedsaklig er naturlig skapt da burde man skjønne at påstanden om menneskeskapt klima er helt på jordet!

De konkrete målingene (\*\*\*) viser at det er 420ppm CO<sub>2</sub> i atmosfæren, dvs. 0,042% av atmosfæren er CO<sub>2</sub>. Målingene viser videre over året en oppgang først på ca 8 ppm for deretter en nedgang på ca 6 ppm når forbruket overtar og utslippene avtar, Dette gir en netto årlig oppgang på ca 2ppm, dvs. en økning på 0,5% der økningen er hovedsaklig naturlig skapt..

**Etter dette bør det være klart at det vitenskapelige grunnlaget for IPCC er feil.**

**\*)AR1: Scientific Assessment of Climate Change**, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations», Side 245:

**«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»**

**\*\* ) IPCC anslag av CO2 utslipp:** Climate Change 2013 - The Physical Science Basis, Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change , Kapittel 6. Carbon and Other Biogeochemical Cycles , 6.1.1.1. Carbon Dioxide and the Global Carbon Cycle, Side 47

**\*\*\* ) Observasjoner av CO2 i atmosfæren:** <https://gml.noaa.gov/ccgg/trends/global.html>