

Bergens Tidende avviser innlegg som er i strid med Klimapolitikken.

Mitt innlegg: «Klimaforskere fortsetter å fremholde at klima er, menneskestyrt, til tross for bedre viten..» gav flg svar.

Takk for innlegget

Som jeg har forklart et par ganger, trykker vi ikke lenger innlegg som avviser eksistensen av menneskeskapte klimaendringer. Det har derfor lite for seg å sende slike innlegg til oss. Lykke til videre!

Vennlig hilsen

Jon Tufto, debattleder i BT

Til dette svarer jeg:

tir. 4. juni 2024 kl. 13:46 skrev Arthur Ellingsen <arth@artarn.net>:

Hei ... betrakt innleggene som en fakta oppdatering. Les det så forstår du at menneskeskapte klimaendringer er feil og at det er feil av deg å ikke publisere motforestillinger. Dvs. du bør forstå dette. Det er ikke vanskelig og det krever ingen stor innsikt kun en porsjon fakta!

Hva er begrunnelsen for ikke å publisere motforestillinger som er saklige og fakta belagte? Forklar meg det, jeg vil gjerne forstå!

Arthur Ellingsen

Dette avstedkom flg. svar fra BT:

Jeg kan gjerne utdype igjen. Dette har med faktasjekk å gjøre. Den blir i praksis umulig for oss når en innsender hevder noe som er i strid med en sterk konsensus i vitenskapen.

Et eksempel jeg har nevnt for deg, er røyking. Frem til 1960-årene var avisene fulle av innlegg om at røyking egentlig ikke er så farlig. Noen av dem var på trykk også i BT. Disse innleggene inneholdt tilsynelatende fornuftige argumenter, f.eks. en henvisning til at japanske menn røyker mye, men sjelden får lungekreft (et faktum). Etter hvert som bevisene for tobakkens skadevirkninger ble overveldende, sluttet vi å trykke denne typen innlegg. Hadde vi publisert noe slikt i dag, ville det ha fungert som ren desinformasjon.

Bevisene for at menneskeskapte klimaendringer er et reelt fenomen, er blitt styrket gjennom mange tiår. I dag er det å hevde at denne teorien er feil, nærmest jevngodt med å hevde at røyking er sunt. Fortsatt er det en teoretisk mulighet for at røyking er sunt og at klimaet er upåvirket av mennesker, men vi

bruker ikke lenger spalteplass på slike påstander. Skal man utfordre konsensusen på disse feltene, kreves svært sterke beviser, og den rette arenaen for debatten er nok vitenskapelige tidsskrifter.

Hvis du sender flere e-poster om at menneskene ikke påvirker klimaet, vil de bli besvart med standard avslagsbrev. Av ressurshensyn har vi dessverre ikke anledning til å utdype ytterligere.

Lykke til videre!

Vennlig hilsen
Jon Tufto, debattleder i BT

Til dette svarte jeg flg.:

John Tufto jfr. det du skriver nederst.

Faktasjekk. Innleggene mine kan sjekkes hva gjeld fakta. Jeg henviser til offisielle tilgjengelige målinger av CO₂ i atmosfæren og av global temperatur. Jeg oppgir kilder og de er lett å sjekke. Dette er ingen unnskyldning for ikke å tainn mine innlegg.

Vitenskapelig konsensus. Konsensus-kortet holder ikke mål. John Cook en australsk forsker skrev flg. om saken: Quantifying the consensus on anthropogenic global warming in the scientific literature
<https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/8/2/024024/pdf>

Jeg har gått igjennom det han skriver og følgende er essensen av det med kommentarer.:

Forsker konsensus.

Med basis i 11944 vitenskapelige rapporter utgitt i 1991 - 2011 har John Cook og 8 andre personer kommet frem til at det er forskerkonsensus for at global oppvarming er menneskeskapt. I dette arbeidet har de sett på rapportenes abstrakt.

I 32,6% av rapportene fant man at påstanden var anerkjent.

I 0,7% var påstanden avvist.

I 0,3% var man usikre.

66,4% av rapportene nevnte ikke påstanden.

Av de som uttrykte noe om påstanden anerkjente 97,1% påstanden, 97,1% forsker konsensus!!!

Når man ikke har en uttalelse fra 66,4% av forskerne så er 97,1% konsensus en forhastet konklusjon.

Det man skal merke seg er at å anerkjenne påstanden verifiserer ikke påstanden. At en gruppe er enige om sak betyr ikke at det er riktig. Det har man nok eksempler på i politikken.

Det som ikke fremkommer, som hindres å komme ut, er at det er flere tusen forskere som mener at menneskene skaper ikke klima gjennom sitt CO2 utslipp.

La meg føye til at på 1980 tallet slo forskere fast at drivhuseffekten var ikke vitenskapelig verifisert gjennom observasjoner. Det refereres i en IPCC science rapport.

AR1: Scientific Assessment of Climate Change, Kapittel 8 «Detection of the Greenhouse Effect in the Observations», Side 245:

«Previous reviews of the greenhouse problem (N R C 1983, MacCracken and Luther, 1985 Bolin et al 1986) have also addressed the detection issue They have concluded that the enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally in the observational record.»

Så kan du sette deg inn i de fakta, de jeg viser til i innleggene du har fått.

Du hindrer fakta å komme frem! Dine argumenter for å gjøre det holder ikke.

At du gjør dette vil naturligvis bli kommunisert , dvs. gjort kjent.

Et siste spørsmål: Hvem beordrer deg å behandle denne saken slik du gjør?

Arthur Ellingsen, Haldenv. 613, 2016 Frogner

PS. Nå har jeg akkurat oljet terrasen. Det regnet vi var lovet ble det ikke noe av!
:-)

Den 04.06.2024 14:56, skrev Debatt BT:

Jeg kan gjerne utdype igjen. Dette har med faktasjekk å gjøre. Den blir i praksis umulig for oss når en innsender hevder noe som er i strid med en sterk konsensus i vitenskapen.