

# KLIMASAKEN

Jeg er realist og kjøper ikke alltid påstander uten å vite mer, spesielt ikke hvis påstanden høres usannsynlig ut. Som påstanden om at klimaendringene skulle være menneskeskapt. Hvilken vitenskapelig forskning baserer påstanden seg på?

Det førte meg tilbake til 1880-tallet og til den svenske forskeren, Arrhenius, som med samtidige forskere forsket i bl.a. CO<sub>2</sub>s energi absorberende egenskaper og som spekulerte i om det kunne gi en oppvarmende effekt i atmosfæren. En veksthus effekt. Det ble bare med påstanden. Men ideen var sådd.

I 1986 gjorde lederen av WMO, meteorologen Bert Bolin et al et arbeide, "The Greenhouse Effect, Climate Change and Ecosystems".

I 1987 kom UNEP (FNs miljøprogram) ved Gro Harlem Brundtland med rapporten "Our Common Future", Brundtlandrapporten. Her omtales veksthuseffekten som menneskeskapt.

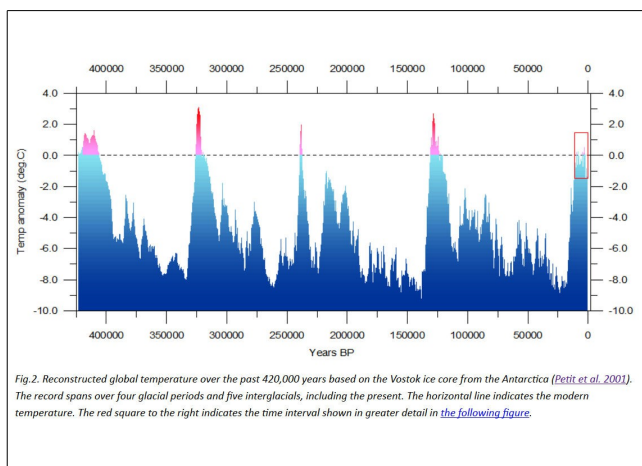
Så i 1988 etablerte WMO (Bolin) og UNEP (Brundtland) IPCC (Klimapanelet) med meteorolog Bert Bolin som første leder..

I 1990 kom IPCCs første Scientific Assesment Report. Der finner man flg.: "The enhanced greenhouse effect has not yet been detected unequivocally (utvetydig) in the observational record."

Med dette bakteppet tenkte jeg det kunne være greit å se på Klimasaken fra en del synsvinklinger ispedd en del fakta!

## Globale temperaturers betydning for klima

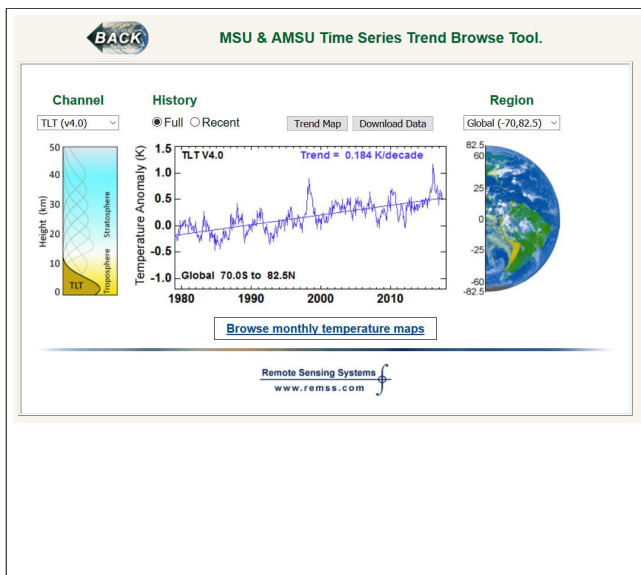
Måling av globale temperaturer står sentralt i diskusjonen om klimaendringer. Da kan det være nyttig å vite mer om hva man vet i sammenhengen. Grafene her skulle dekke det meste.



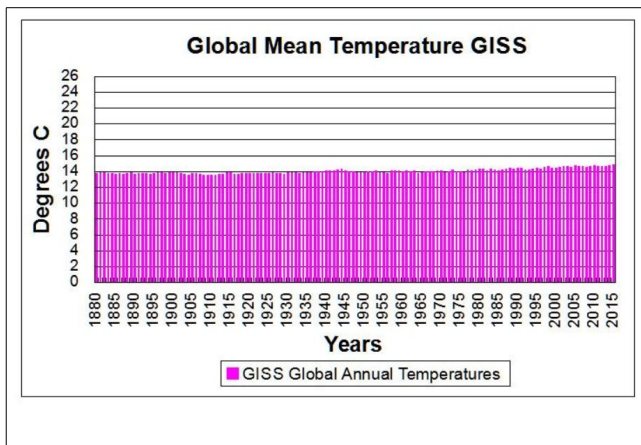
**Graf1** viser variasjonene i global temperatur over 450000 år. Man kan se høyere temperaturer enn nå for flere 100000 år siden.

**Så det er feil å si at det aldri har vært så høye temperaturer som nå.**

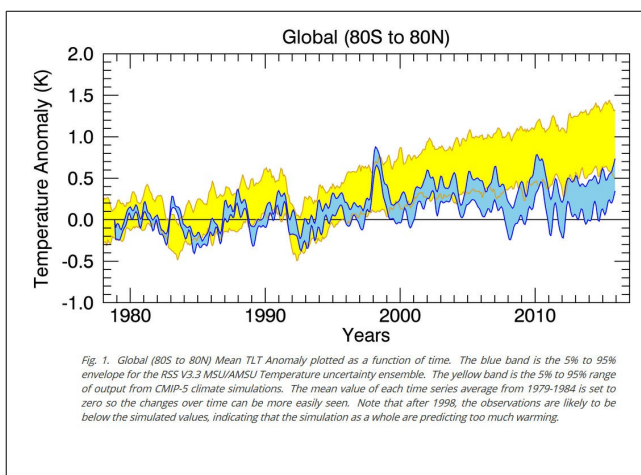
**Merk også: Temperaturen er, iflg. naturlige variasjoner, høy akkurat nå og det er rimelig å tro at toppen er nådd og det blir snart en nedgang!**



**Graf2** viser temperatur variasjoner over de siste 36 årene. Her ser man naturlige variasjoner og en svak stigning samt en utflating de siste årene. Tilsvarende variasjoner i CO2 er ikke påvist. **Klimapanelets modeller avviker sterkt fra det målte og projiserer feil utvikling.** Jfr. gul kurve Graf4. **Merk:** om de matematiske modellene noen gang skulle komme til å stemme med målinger så kan man ikke av det slutte logisk at påstanden om CO2 er bevist.



**Graf3** viser absolutt global gjennomsnitts temperaturer år for år. Fra 14 C til ca 15 C over 135 år. En svært liten stigning. 0,007 C pr. år! **Ingen grunn til panikk!** Tenk over hva som skjer når den i henhold til syklene (Graf 1), går ned til 14 C og under det, hvilket med tiden vil skje!



**Graf4** viser som sagt Klimapanelets model, gult felt, mot RSSs reelle målinger, blått felt. Modellene projiserer en feil utvikling og kan derfor opplagt ikke tillegges vekt !  
(Graf2 og 4 er fra RSS som måler temperaturer i de nedre luftlag fra satellitt.)

## Hvilke naturlover er det som gjelder?

Når det kommer til stykke er det snakk om fysikk. Det komplekse systemet bestående av jorden, havene og atmosfæren styres av fysikkens lover. Nærmere bestemt de termodynamiske lovene. I henhold til disse utveksles energi

gjennom konveksjon, konduksjon (\*) og stråling / absorpsjon. Atmosfæren som helhet er involvert ikke kun små deler av den. Som de små 400ppm eller 0,04% CO<sub>2</sub> i atmosfæren.

Gravitasjonskraften hindrer avgangen av molekyler ut i rommet. Energiavgangen fra det øverste laget er infrarød stråling.

Innkommende solstråler er i det ultra violette spekteret, en del varmer opp jorden og havene, en del reflekteres ut i rommet. Dermed skulle bildet være komplett.

\*) Konveksjon - fortrenging / forflytting av energifylt luft. Konduksjon - berørings overføring av energi fra varm til kald luft.

## **Hva skjer egentlig med energien i atmosfæren?**

Atmosfæren forsinker avgangen av energi. Avgangen er balansert med innkommende energi slik at akkurat nå erfarer man en meget svak økning pr. år, 0,0184 C pr. år de siste 35 årene (ref RSS graf2 og 4). Dvs. om dette fortsetter så vil temperaturen de neste 100 årene øke med 1,84 C. En prognose god som noen annen! Graf1 viser imidlertid at dette vil ikke vedvare, «pausen» indikerer at det kommer relativt snart til å gå nedover.

## **Hvem skal man tro på?**

Først og fremst fysikerne!

## **Hvem skal man ikke tro på?**

De som fremmer påstanden om at klimaendringene er menneskeskapt uten samtidig å frembringe nødvendige vitenskapelige verifisering av påstanden. De som ikke er fysikere! Det dreier seg i første rekke om å vitenskapelig verifisere eksistensen av den påståtte veksthuseffekten i atmosfæren.

Selvproklamerte klimaforskere er ikke fysikere! Meteorologer er ikke fysikere! Politikere og politiske partier er ikke fysikere! Miljøorganisasjoner / aktivister er ikke forskere/ fysikere som bedriver forskning. Skuespillere er ikke fysikere! Forskere er ikke nødvendigvis fysikere! Ingen av disse kan tillegges vekt når det gjelder en vitenskapelig avklaring av påstandene om menneskeskapt klimaendring.

Minner om at det såkalte vitenskapelig konsensus, som er uten den vitenskapelige verifiseringen, må nødvendigvis avvises som bevis.

## **KLIMA-politikk bør være FAKTA-basert.**

Klimapolitikken bør være faktabasert! Men er den det? Er det ikke på tide å få slutt på synsing og udokumenterte påstander? Hvorfor påstår så mange at vitenskapen er avgjort når den ikke er det? Politikere og media/ journalister hevder at det de gjør og skriver mht. klimasaken er faktabasert. Og det skjer mens det enda ikke er ført vitenskapelige bevis for påstanden at klimaendringene er menneskestyrt.

Klimapanelets modeller stemmer ikke med målinger men prognostiserer likevel en ekstrem utvikling. Ekstreme klimasituasjoner dokumenteres av meteorologer, forskere og media, og presenteres som å skulle være forårsaket av menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub> og med det inntrykk at reduksjon i utslipp skal eliminere slike situasjoner.

Det er for tiden mye synsing om klima endringer og årsakene til dem.

Det kan derfor være nyttig å ha et felles ståsted mht. hva det dreier seg om. Dette er et forsøk på å skape dette grunnlaget.

Journalister og politikere bør lese følgende før de jobber videre med klimasaken.

### **Klimapåstandene.**

1. Det sies å være en veksthus effekt i atmosfæren som styres av såkaldte klimagasser og som bevirker klimaendringer. CO<sub>2</sub> er den dominerende gassen i sammenhengen. Veksthus effekten slik den ofte beskrives forårsakes av oppsamling av energi i klimagassene i atmosfæren og som en del av tilbakeføres til jorden og gir en oppvarming.
2. Så sies det at utslipp av CO<sub>2</sub> fra menneskene forsterker veksthuseffekten med økende global oppvarming som resultat. Samtidig gis det inntrykk av at reduksjon av utslipp reduserer den globale oppvarmingen med bedre klima som konsekvens.
3. Konkret er det snakk om påståtte egenskaper ved disse klimagassene. Et begrep er GWP - "global warming potential" - globalt oppvarmings potesial. Et annet er "radiative forcing" - strålings pådriv.
4. Et er gassens energi absorpsjonsevne noe annet er om det leder til en oppvarmingseffekt eventuelt hvordan det kan skje.

### **Fakta om CO<sub>2</sub> i atmosfæren.**

1. Atmosfæren inneholder nå 400 ppm CO<sub>2</sub> eller 0,04%. (ppm – parts per million). Mengden CO<sub>2</sub> i atmosfæren øker. Dette måles av et observatorium på Hawaii.
2. Menneskenes utslipp pr. år er anslått av UNSTAT. Når anslagene pr. land slås sammen blir det til 6,67ppm eller 0,0007%.
3. Menneskenes utslipp til luften utgjør en liten del av det som slippes ut fra

- jorden. 2.8% sies det!
4. Resten av atmosfæren utgjør 98,96% i tillegg utgjør vanndamp ca 10000ppm eller ca 1%. Dette iflg. "klimagasser" på Wikipedia.
  5. Millioner av år tilbake i tid har mengden CO<sub>2</sub> vært mye høyere og det uten utslipp fra menneskene. Eks. 4000 ppm.
  6. Atmosfæren står ikke stille og er følgelig ikke homogen. Dvs. det er variasjoner i sammensetning og tetthet over tid og fra sted til sted. Dette gjør observasjoner meget vanskelig.

## **Fakta om modellering.**

1. Modeller er metoder for å visualisere et tallmateriale.
2. Kilden til tallmaterialet kan være matematiske beregninger, observasjoner og/eller fysiske fakta.
3. Fysiske fakta, kan være egenskaper som man finner eller mener å finne i det systemet man modellerer.

Oppsumert er modellering matematikk og databehandling og putter man inn feil blir det man får ut feil. Veksthus effekten er et eksempel på det. Klimagassene er tillagt egenskaper, som GWP - global warming potential, som passer fint i modelleringen men som det ikke er ført vitenskapelig bevis for. RF - "Radiative forcing" - strålings pådriv - skal være det viktigste elementet i veksthus effekten. Et er gassens energi absorpsjonsevne noe annet er om det leder til en oppvarmingseffekt. Modellene påstår det men er i seg selv ikke det nødvendige vitenskapelige bevis for en slik effekt.

Matematiske modeller, selv om de stemmer med målinger, er ikke det nødvendige vitenskapelige beviset for at klima endringene er menneskeskapt. **Det vil simpelthen være en logisk feilsluttning!**

## **Fakta om global oppvarming.**

Grafene forteller oss flg.:

1. Temperaturen på jorden går i syklur på mange tusen år og akkurat nå er vi

- på topp. Det er derfor å forvente ekstra ekstreme værutslag nå men også at temperaturen vil gå ned de nærmeste ti-årene.. Se den ene Graf1 foran..
2. Det er alment kjent at den globale gj.sn. temperaturen (GGT) har økt med **0,8 C** de siste 150 årene. Det er svært lite, 0,005 C pr. år. RSS målinger de siste 35 årene viste en økning på **0,444 C** som også er svært lite pr. år, 0,013 C pr. år. GGT har vært svært stabil og det er ingen grunn til å forvente drastiske endringer..
  3. GGT har flatet ut de siste 18 årene, dette er den velkjente «pausen» som ikke blir borte selv når RSS justerer sine data for «dagaktive effekter» som de sier. CO2 øker mens temperaturen flater ut, ikke akkurat i samsvar med påstanden om menneskeskapt klima eller global oppvarming pga. CO2 utslipp. Se graf 2 og 4 foran fra RSS .
  4. Klimapanelets (\*) simuleringer / modeller viser **ekstremt mye oppvarming** i forhold til observerte verdier. **De er feil og kan ikke tillegges vekt.** Jfr. RSS Graf4 foran.
  5. Variasjonene i målingene (se RSS grafer) fra år til år **kan bare** forklares gjennom **naturlige variasjoner**. CO2 i atmosfæren varierer **ikke** i samsvar med dette år for år.
  6. GGT sier ingen ting om forekomsten av ekstremvær. Den er heller ikke bestemmende for ekstremværets styrke. Ekstremværet og dets styrke bestemmes kun av naturlige variasjoner. At GGT akkurat nå er på topp i syklene gir et dårligere utgangspunkt når ekstremvær intreffer.

\*) Klimapanelet presenterer likevel kurver som stemmer med modellen. Det kan skje bare ved at data settene er manipulert, eller som de sier harmonisert. Målestasjoner som mangler legges til med den statistiske Krieking metoden utviklet for et statisk system men ikke appliserbar på et dynamisk system som det her er snakk om.

## **Fakta om det såkaldte vitenskapelige konsensus.**

Dette argumentet blir man møtt med i debattene om klima. "Når så mange forskere mener dette så må det jo være sant."

Her er hva konsensus virkelig er:

Cook et al undersøkte ca **12000** forskningsrapporter og fant at **32%** ca **3840** av dem inneholdt påstanden om at klimaendringene var menneskeskapt. Så fant han noen få som uttrykte at klimandringene ikke er menneskeskapt eller var nøytral. Slik fremkom 97,1% vitenskapelig konsensus. **Nå er det bare slik at ingen av de 3840 rapportene førte et vitenskapelig bevis for at klimaendringene er**

**menneskestyrt.** Dermed er det kun en påstand gjengitt av mange (noen) som faktisk er det samme som å si at «mange sier at ....» som noen tyr til når de **mangler valide argumenter** å fremføre i diskusjonen. Så 3840 av 12000 er blitt til 97,1%. Kreativ prosentregning er det beste man kan si om dette.

Cooks arbeide mer detaljert og med referenser til hans arbeide:  
<http://myklima.net/KonsensusCook.html>

## **Klimafysikk er ikke politikk men vitenskap!**

### **Demokratiet ikke uten svakheter.**

Når mange nok mener noe så må det jo være riktig? Konsensus kalles det. Nei slik er det ikke nødvendigvis! Flertallet bestemmer men det kan være fullstendig feil. Dette er en svakhet ved demokratiet. Flertallstyre! Politikk m.a.o. Det er derfor ikke uten grunn at all politikk bør være faktabasert. Dvs. ikke basert på fabrikkerte fakta og spekulasjoner som i tilfellet klimasaken! Da bærer det galt av sted!

### **Media unnlatende mht. faktaoppfølging.**

Nå er en ting politikerne og det politiske systemet. men hva med de politiske kommentatorene i media? Hvordan kan de unnlate å kommentere det faktum at klimapolitikken ikke er faktabasert? Er de også villedet av falsk propaganda? Er de av ulike årsaker for feige til å ta opp problemstillingen? Er det økonomisk fundert? Er det politisk begrunnet?

### **Ikke alle forskere er fysikere!**

Klimafysikk er ikke politikk men vitenskap! Nærmere bestemt fysikk og termodynamikk! Og, det skal også nevnes at ikke alle forskere er fysikere!

### **Vitenskap avgjøres ikke gjennom avstemming!**

Flertallsstyre er klart ikke egnet til å avgjøre vitenskapelige problemstillinger. Det er det bare Gro Harlem Brundtland som hevder. Hun er også en politiker som skaffet seg makt i FN systemet (UNEP) der hun sammen med meteorolog Bolin (WMO) etablerte FNs Klimapanel (IPCC – Intergovernmental ....) med Bolin som første leder! Det er trist at hun med dette har fått gehør hos så mange for den vrangforestillingen at klimaendringene er menneskestyrt. Fordi vitenskapen om klimaendringer er ikke opplest og vedtatt som hun hevder! Det er ikke noe man avgjør gjennom en avstemming! Konsensus!

### **Veksthuseffekten - tankespinn!**

Det er fysikkens lover som gjelder i det komplekse systemet bestående av jorden, havene og atmosfæren. Veksthuseffekt er ikke vitenskapelig påvist, derfor er ikke klima endringene som det påstås styrt av menneskenes utslipp av CO<sub>2</sub>!

**Klimafysikk er ikke politikk men vitenskap!**