

Klima og vitenskap.

Naturvitenskap er fysikk. Matematikk er et verktøy.

Hypoteser krever forskning som underbygger påstanden.

I henhold til god vitenskapelig metode fremsetter man hypoteser og underbygger dem med forskning. Det gir grunnlag for å løfte opp hypotesen til en teori som underlegges videre forskning for å avkrefte eller bekrefte teorien. Uten dette grunnlaget forkastes hypotesen som noe det ikke er verdt å investere en videre forskning i.

Vitenskapelige teorier.

Teorier kan bevises men også avvises. Man fremsetter ikke teorier uten at man forsøker å verifisere dem vitenskapelig gjennom videre forskning. Hvis gjentatte forsøk falskforklares, dvs. hvis de ikke kan bevises så må den logiske slutningen bli at da er de egentlig ikke bevist og kan svært sannsynlig heller ikke bli det.

Klimamodeller.

Klimamodeller er egentlig bare matematikk og dataprosessering, de omsetter tallmateriale til en grafisk fremstilling. Modellene må verifiseres mot virkelige målinger og må avvises når de ikke stemmer. Hos noen er det vanskelig å få det til å synke inn at modellene ikke er bedre enn det tallmaterialet de bygger på og er i seg selv ikke bevis for det de fremstiller. Det de fremstiller må stemme med virkeligheten og forskning. Klimapanelet presenterer scenarier bestemt av endringer i parametrene i modellen. Av typen, hvis verdiene er slik så vil utviklingen bli slik. Utkommet må i alle tilfeller verifiseres mot virkelige målinger og verdier. Typisk tar man frem verste tenkelig scenario og best tenkelig scenario. Så sier man at det mest sannsynlige ligger et eller annet sted imellom. Så tolker mange det dit hen at det er det som kommer til å skje og glemmer at det må fortsatt verifiseres mot virkelige målinger / forskning.

Menneskeskapte klima endringer.

Konkret er det påstanden om at klima er menneskeskapt som må bevises. For å gjøre det må man bevise CO₂s effekt i atmosfæren OG at små variasjoner i CO₂ har en drastisk effekt for klimautviklingen, dvs. for utviklingen av den globale gjennomsnitts temperaturen som man mener forteller hvilken vei klimautviklingen går. Et er sikkert den globale gj.sn. verdien forteller ingen ting om ekstreme utslag og mengden av dem. Den har gradvis avtatt og flatet ut («pausen») de siste 18 årene (RSS). Den er fortsatt høy noe som stemmer med langsiktige sykler.

Energi avgis gjennom atmosfæren.

Det er i denne sammenhengen ikke tvil om at atmosfæren spiller en rolle for

avgangen av energi fra jorden, energi mottatt fra solen og rommet. Men det er en voksende tvil til om hvordan den lille mengden CO₂ (0,04%) kan ha noe å bety i sammenhengen. Bl.a. fordi vanndamp langt overgår CO₂s absorpsjon av energi. Så glemmer man at vanndamp og CO₂ også avgir energi og at denne avgangen er ikke bare gjennom stråling. Alle forsøk på å beskrive hva som skjer har mangler og bryter med fysikkens lover. Det som beskrives er heller ikke påvist gjennom målinger. Alle forsøk på å underbygge hypotesen er falskforklart til nå. Derfor mener jeg at man må nå erkjenne at den opprinnelige påstanden / hypotesen er feil.

Termodynamiske prosesser.

Jorden, havene og atmosfæren er et komplekst termodynamisk system og det er ekstremt vanskelig for ikke å si umulig å beskrive i matematiske modeller. Spesielt fordi systemet langsiktig også er påvirket av jordens bane rundt solen og forholdet til andre planeter.

Vitenskapelig konsensus.

Det hjelper ikke med alle mulige slags krumspring a la «vitenskapelig konsensus» eller lignende. Utsagn, som er av typen «mange sier at», beviser absolutt ingen ting ei heller sannsynliggjør hypotesen.. Heller ikke om de mange er forskere av ulike slag.

Ekstreme vær situasjoner underbygger ikke hypotesen.

Den globale gj.sn. verdien forteller ingen ting om ekstreme utslag og mengden av dem. Den er høy akkurat nå, noe som stemmer med langsiktige sykler. Topp og bunn målinger i løpet av året har sine naturlige forklaringer gjennom hvordan man påvirkes av **solen / fraværende sol**. Topp og bunn avstedkommer mer eller mindre ekstreme værutslag. Energi avgangen skjer gjennom havstrømmer og luftstrømmer og i henhold til termodynamiske lover, stråling, konveksjon og konduksjon. Og, da etter at den ekstreme oppvarmingen eller avkjølingen har inntruffet regionalt og tidsavgrenset.

Forskning som underbygger hypotesen om at klimaendringene er menneskeskapt mangler kort og godt. Ergo, hypotesen må forkastes.

Det er lov å være skeptisk / kritisk! Det er lov å tenke selv!